

## Vitaindító tagdíjjal kapcsolatos kérdésekről

2022.11.02.

A tagdíjjal kapcsolatos kérdések megbeszélése örökzöld téma kamaránk életében, olyan, mint egy bűvópatak, néha rövid időre eltűnik, hogy aztán újra a felszínre törjön. A küldöttgyűlések (továbbiakban Kgy) is előszeretettel hoznak ezzel kapcsolatos határozatokat, bár a kérdés eddig még mindig elhalt. A különféle „bizottságok” javaslatai rendre könnyűnek találtattak, hol saját maguk, hol pedig a küldöttek által. Szemelvényként néhány Kgy határozatból idézek:

**11/2003** A tagdíjfizetés reformját a 2003. évi őszi Kgy elé kell terjeszteni. Alanyi jogon járó és a munkavégzéshez kötődő tagdíjfizetés lehetővé válna, az akkorra már bevezetett kamarai biztosi rendszerrel ellenőrizhető is lenne. (190 igen, 6 nem, 11 tartózkodás) (Megjegyzem, hogy a 7/2003 határozat arról szólt, hogy a Kamarai Biztosok országos hálózatának bevezetési határideje 2003. június 30. (203/0/4))

**32/2004** A Kgy a jelenlegi kamarai tagdíjfizetési rendszer módosításának egyik változatát sem fogadja el. (81/92/12).

**27/2005** A Kgy támogatja a differenciált tagdíj fizetési rendszer koncepcióját, amelyben érvényesül a tényleges építészeti tevékenység szerinti teherviselés elve. Megbízta a MÉK elnökségét hogy részletekbe menő kamaraközi egyeztetés után a legtámogatottabb javaslatot dolgozza ki és terjessze a Kgy elé. (180/17/22)

**12/2010** A Kgy felkéri az elnökséget, hogy a szervezeti- és tagdíj reform tervezetét következő Kgy-re készítse el. (155/10/9).

A tagdíj mértéke a kezdetben jövedelem arányosan lett megállapítva:

0-1 millió Ft jövedelem esetén 18.000 Ft

1-3 millió Ft jövedelem esetén 24.000 Ft

3 millió Ft feletti jövedelem esetén 30.000 Ft

70 év felett a fizetés önkéntes

A probléma csak az, hogy az eredmény az lett, hogy max. 10 ember fizette a felső szintet (én kettőről tudtam és ismertem) az alsó szintet, meg majdnem mindenki.

A jelenlegi rendszer 2001-ben került bevezetésre, nagyon komoly előkészítés, és egy hosszadalmas „választó” szavazások sorozatának eredményeként. A szisztémák a következők voltak (zárójelben a szimpátia szavazat számok): 1-egyenlő tagdíj (152); 2-névjegyzéki besoroláshoz kötött (74); 3-jövedelemarányos (27); 4-névjegyzéki darabszám szerint (118). A végszavazás eredménye az egyenlő tagdíjról 177 igen/40 nem/ 11 tartózkodás.

A tagdíj nem cél, hanem eszköz. Az elmúlt negyed század alatt nem sikerült semmilyen árbevételhez, vagy egyéb más mutatókhoz kapcsolható differenciált rendszert kidolgozni. Ugyanakkor periodikusan szóba kerül, hogy a fizetendő tagdíj különböző legyen. Ennek a tábornak példaként szolgálhatna a német rendszer, ha bármi is adaptálható lenne rendszerelvűen. De nem: nincs két egyforma tartományi rendszer, azt leszámítva, hogy mindenhol van szabadfoglalkozású önállóan dolgozó, továbbá alkalmazott ill. köztisztviselő és nyugalmazott ill. rendkívüli építész tag. A tagdíj mértéke az aktív kategóriában 2007. évben 330 és 710 EUR között szór, tartománytól függően. (134.000-234.000 Ft). Példaként egy érdekesség: egyik tartományban 50 EUR a tagdíj a 70. életév betöltése után, kivéve, ha a nyugdíjas továbbra is jelentős jövedelemre tesz szert. Summa summarum a véleményem szerint ez azért nem használható, mert Németország az Németország, Magyarország meg Magyarország.

A másik határozott vélemény, hogy a tagdíjnak egységesnek kell lennie, elvi és gyakorlati indokok alapján is.

Mindkét tábor határozott, a kérdésben konszenzus közeli állapot eddig még nem alakult ki.

**Jelen napirend célja, hogy megismerjük egymás mostani véleményét az alábbi két kérdésről!**

- **A tagdíj egységes maradjon, vagy lát-e lehetőséget differenciált rendszer kialakítására?**
- **A következő tavaszi küldöttgyűlés hozzon-e olyan határozatot, amely a tagdíj indexálásáról szólna?**

És akkor nézzük a második kérdés történetét (zárójelben az igen/nem/tartózkodás)!

**7/2002 (02.15.)** 2002. évi tagdíj: **28.000 Ft** (214/18/15)

**1/2002 (11.29.)** 2003. évi tagdíj: **28.000 Ft** (188/21/7)

**12/2003 (03.28.)** 1/2002 módosítása, 2003. évi tagdíj: **32.000 Ft** (168/15/24) Feladás: 2000 Ft 100%-ban, a többi képlet alapján

**20/2003 (11.21.)** 2004. évi tagdíj: **32.000 Ft** (185/14/3) Feladás: 2000 Ft 100 %-ban, a többi képlet alapján

**30/2004 (12.10.)** 2005. évi tagdíj: **36.000 Ft** (151/26/27)

**31/2004 (12.10.)** **A tagdíjfizetés rendszerétől függetlenül a mindenkori kamarai tagdíj mértékének megállapításakor az infláció követést biztosítani kell** (127/55/22)

**24/2005 (11.25.)** 2006. évi tagdíj – infláció követően – **38.000 Ft** (208/16/16)

**3/2007 (04.27.)** 2007. évi tagdíj: **38.000 Ft** (194/1/3)

**6/2007 (04.27.)** 2008. évi tagdíj – infláció követően – **44.000 Ft** (165/27/13)

2009. évi tagdíj: **44.000 Ft**

**14/2009 (11.20.)** 2010. évi tagdíj: **44.000 Ft, 48.000 lenne – 2 évi infláció követően – de nem kerül elfogadásra** (136/66/24 de 2/3 igen kellett volna)

2011. évi tagdíj: **44.000 Ft**

2012. évi tagdíj: **44.000 Ft**

**20/2012 (05.18.)** 2013. évi tagdíj: **46.000 Ft** (88/27/9)

**33/2013 (11.15.)** 2014. évi tagdíj: **48.000 Ft** (130/9/8)

1/2015 (01.30.) 2015. évi tagdíj: 54.000 Ft (51/109/9) **nem kerül elfogadásra**

**2/2015 (01.30.)** 2015. évi tagdíj: **50.000 Ft** (122/34/10)

**29/2015 (11.27.)** 2016. évi tagdíj: **50.000 Ft** (157/6/6)

**12/2016 (12.02.)** 2017. évi tagdíj: **50.000 Ft** (189/0/2)

**17/2017 (11. 10.)** 2018. évi tagdíj: **50.000 Ft** (209/0/1)

**11/2018 (11.30.)** 2019. évi tagdíj: **60.000 Ft** (193/16/8)

**14/2019 (12.02.)** 2020. évi tagdíj: **75.000 Ft** (98/83/12)

**6/2020 (09.11.)** 2021. évi tagdíj: **75.000 Ft** (127/2/1)

**8/2021 (09.30.)** 2022. évi tagdíj: **75.000 Ft** (211/0/2)

**2022. 11. 18. 2023. évi tagdíj I. 83.000 Ft II. 75.000 Ft**

A tagdíj mértékét az országos elnökség a területi elnökök által a TET-en kialakított konszenzusos véleménye alapján terjeszti a küldöttgyűlés elé. Azt mindenki tudja, hogy a tagdíj megállapítása a törvény előírása okán „rendszerhibás”, mivel az országos kamara költségvetésével egyidőben kerül elfogadásra, kvázi „annak részeként”, holott a tagdíj mértéke alapvetően határozza meg a területi kamarák költségvetését is.

A tagdíj-indexálás terén az alábbi felvetések születtek az utóbbi TET ülésekre.

Példaként jelent meg a MMK Alapszabályában rögzített előírás, amely az előző évi garantált bérminimumhoz köti a tagdíj mértékét (Békés Megyei Építész Kamara)

Konkrét javaslatot is idézek a felvetés tovább gondolásáról:

*„A 2023 évi tagdíj nagysága legyen 86.000 Ft, ami megfelel az előző évi garantált bérminimum 33%-ának. Javasoljuk, hogy 2023-tól a tagdíj mindenkori mértéke az előző évi garantált bérminimum 33 %-a legyen. Ettől a küldöttgyűlés 2/3 os szavazati többséggel eltérhet”* (Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara)

További javaslat: *„A tagdíj az építőipari rezsioradíj 3 munkanapjának, azaz 24-szeres szorzata legyen. A 2023-as tagdíjról 2022-ben döntünk, így a tagdíj megállapításakor a 2021 évre vonatkozó rendeletet kellene figyelembe venni. A rezsioradíj megállapítása komplexebb változókkal számol, és jobban leképezi az építészeti tervezés költségvonzatait is”* (Dél-Dunántúli Építész Kamara)

Nem a konkrét számok, százalékok meghatározása, hanem az elvek megbeszélése legyen most a cél, hogy a tavaszi küldöttgyűlésre határozati javaslat készülhessen.

**Kedves Küldött Társaim!**

**Mindenkinek kellemes gondolkodást kívánva, köszönettel:**



**Hajnóczi Péter**

# **TAGDÍJREFORM**

## **Szöveg-gyűjtemény**

Összeállította:

Hajnóczy Péter, MÉK elnök



MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA  
HUNGARIAN CHAMBER OF ARCHITECTS

1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.  
[www.mek.hu](http://www.mek.hu)

## Tartalomjegyzék

- A MÉK Elnökségének javaslata (1999. március)
- Csongrád Megyei Építész Kamara levele (1999. március)
- A küldöttgyűlés határozata a kamarai és egyéb díjakról (1999. április)
- A 2001. évi tagdíj rendszere, mértéke, a MÉK részesedési aránya (előterjesztés, 2000. október 31.)
- Küldöttgyűlési jegyzőkönyv részlet (2000. október 31.)
- Levél (2004. február 19.) és javaslat (2004. február 24.) Halász Györgytől
- A Magyar Építész Kamara tagdíjreformjának előkészítése (2004. június 22.)
- A Magyar Építész Kamara tagdíjreformjának előkészítése (2004. július 10.)
- Heves Megyei Építész Kamara véleménye (2004. szeptember 6.)
- Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarájának véleménye (2004. szeptember 15.)
- BÉK vélemény (2004. szeptember 22.)
- Békés Megyei Építész Kamara véleménye (2004. szeptember 27.)
- Borsód-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara véleménye (2004. október 29.)
- Vas Megyei Építész Kamara véleménye (2004. november 4.)
- Tájékoztató a tagdíjreformról (2005. szeptember 30.)
- Tájékoztató a MÉK tagdíj reformjának előkészítéséről (2005. november 5.)
- Budapesti Építész Kamara vélemény (2005. november)
- Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek kamarájának véleménye (2005. november 23.)
- Nógrád Megyei Építész Kamara véleménye (2005. november)
- Tájékoztató a tagdíjreform állásáról (2009. november 20.)
- Tagdíjreform – szervezeti reform kérdőív (2010. március – GyMSÉK)
- Tagdíjreform – szervezeti reform (2010. március – PMÉK)
- Tagdíjreform – szervezeti reform (2010. március – MÉVMK)
- Reformbizottság zárójelentés 2010-2011. (2011. február 28.)
- Berlini Építész Kamarai tagdíj (2018. október 3.)
- Észrevétel a kamara 11/2018. határozatához (2018. december 18.)
- A területi építész kamarák tagdíjreformmal kapcsolatos véleményei (2019. február)

## A MÉK Elnökségének javaslata az 1999. évi kamarai tagdíj és egyéb díjak összegére

### Határozati javaslat:

- a) A Küldöttgyűlés a kamarai tagdíjak 1998. március 6-i Küldöttgyűlés által megállapított mértékén nem kíván változtatni, így a tagdíj mértéke 1999-ben az előző évvel azonos. Eszerint a kamarai tagsághoz kötött tevékenységből származó bruttó jövedelemtől függően az éves tagdíj mértéke

0-1 millió forint jövedelem esetén	18.000 forint
1-3 millió forint jövedelem esetén	24.000 forint
3 millió forint feletti jövedelem esetén	30.000 forint

70 éves kor felett a tagdíj-fizetés önkéntes.

Amennyiben a kamarai tag nem folytat olyan engedélyhez és névjegyzékbe vételhez kötött tevékenységet, melynek gyakorlásához kamarai tagság szükséges, a fizetendő tagdíj összege 18.000 forint.

- b) Az új belépők esetében a tagdíj mértékének megállapítása a területi kamarák hatásköre.
- c) Az új belépők által fizetendő egyszeri regisztrációs díj összege 7.000 forint.
- d) A „nem kamarai tagok névjegyzékén szereplők által fizetendő éves díj összege 17.000 forint. Ebből jogszabály által meghatározott **eljárási díjként fizetendő 2.000 forint** (a nem kamarai tagok névjegyzékébe való első bejegyzéskor 6.000 forint), a kamarai törvény 3.§-ában foglalt feladatok ellátásáért fizetendő **szolgáltatási díj 15.000 forint** (a nem kamarai tagok névjegyzékébe való bejegyzés első évében 11.000 forint).
- e) A tagdíjak területi kamarák – MÉK közötti megosztása az előző évhez képest változatlan:
- a budapesti kamara a befolyt tagdíjakból 32%-os befizetést teljesít
- a többi területi kamara esetében a befizetés
- 200 tagig 5%
  - 200-300 tag között 10%
  - 300 tag fölött 15 %
- A befizetést a befolyt tagdíjak alapján kell teljesíteni.
- f) A „nem kamarai tagok névjegyzékében” szereplő személyek által fizetendő szolgáltatási díjakból (15.000 forint) a MÉK részesedése 60%.
- g) Amennyiben a tag a tagsági viszont szüneteltetni kívánja,
- A) változat: a szüneteltetés csak akkor engedélyezhető, ha a hátralékos tagdíjat befizette
  - B) változat: a tagsági viszony visszaállítására akkor kerülhet sor, ha a hátralékos tagdíját befizette.

Magyar Építész Kamara

Dr. Callmeyer Ferenc  
elnök úr részére

Budapest  
Ötpacsirta u. 2.  
1088

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírottak, a Csongrád Megyei Építész Kamara tagjai, ez úton tiltakozunk az 1999. évi kamarai tagdíjak előirányzott összegeivel kapcsolatban. Az 1999 januári küldöttgyűlésen nem láttuk értelmét hangot adni véleményünknek, azonban a következő küldöttgyűlésen kérjük az alábbiak előterjesztésével a felvetett javaslatok megvitatási lehetőségét biztosítani:

A Csongrád megyei tagság egybehangzó véleménye alapján tiltakozunk a tavalyi küldöttgyűlésen is vitatott, a keresetekkel fordított arányban álló tagdíjak változatlanul hagyása, ezzel mintegy konzerválása ellen. Ragaszkodunk az érdemi módosításhoz, azaz a bevételek arányában növekvő tagdíjak előírásához. A kereseti határokat pl.: 1-1 millió forintként megvonva az évente meghatározandó „alap”-tagdíjat kellene legalább lineárisan növelni. Az 1999 évi alaptagdíjat – a Kamara kedvező anyagi helyzetére tekintettel – 14.000,- Ft-ban javasoljuk előirányozni. Így a tagdíjak minden megkezdett millió Ft után 14 ezer forinttal növekedhetnének.

Úgy gondoljuk, ez még mindig nem elég méltányos, de az eredeti elképzelésnél sokkal elfogadhatóbb a tagság többsége számára. Tehát pl.

1 millió forint alatt	14.000,- Ft,
2 millió forint alatt	28.000,- Ft,
3 millió forint alatt	42.000,- Ft,
4 millió forint alatt	56.000,- Ft,

stb., az éves kamarai tagdíj összege.

Ezzel párhuzamosan csökkenjen a megyei szervezetek központ részére befizetendő összegének %-os aránya (maximum 5 %).

Hasonló javaslatot teszünk a kamarai tagsági viszony különböző felfüggesztésének díjára is. Méltánytalanul magasnak tartjuk az előirányzott eljárási díjat, különösen ha ez a felfüggesztés betegség miatt következik be. Indokoltnak tartjuk ebben az esetben az eljárási díjat törölni, amivel nemcsak az eljárás egyszerűsíthető, de az e célra is szolgáló „szolidaritási alap” egy részének tartalékolása is szükségtelenné válik.

## A Küldöttgyűlés határozata a kamarai és egyéb díjakról

## Eljárási és Szolgáltatási Díjtáblázat

### HATÁROZATI JAVASLATOK:

a) A Küldöttgyűlés a kamarai tagdíjak 1998. március 6-i Küldöttgyűlés által megállapított mértékén nem kíván változtatni, így a tagdíj mértéke 1999-ben az előző évvel azonos. Eszerint a kamarai tagsághoz kötött tevékenységből származó bruttó jövedelemtől függően az éves tagdíj mértéke:

0-1 millió Ft jövedelem esetén 18.000 Ft  
1-3 millió Ft jövedelem esetén 24.000 Ft  
3 millió Ft feletti jövedelem esetén 30.000 Ft  
70 éves kor felett a tagdíjfizetés önkéntes.

Amennyiben a kamarai tag nem folytat olyan engedélyhez és névjegyzékbevitelhez kötött tevékenységet, melynek gyakorlásához kamarai tagság szükséges, a fizetendő tagdíj összege 18.000 Ft.

b) Az új belépők esetében a tagdíj mértékének megállapítása a területi kamarák hatásköre.

c) Az új belépők által fizetendő egyszeri regisztrációs díj összege 7.000 Ft.

d) A nem kamarai tagok névjegyzékén szereplők által fizetendő éves díj összege 17.000 Ft. Ebből jogszabály által meghatározott *eljárási díjként fizetendő 2.000 Ft* (a nem kamarai tagok névjegyzékbe való első bejegyzéskor 6.000 Ft), a kamarai törvény 3.§-ában foglalt feladatok ellátásáért fizetendő *szolgáltatási díj 15.000 Ft* (a nem kamarai tagok névjegyzékbe való bejegyzés első évében 11.000 Ft).

e) A tagdíjak területi kamarák - MÉK közötti megosztása az előző évhez képest változatlan:

- a budapesti kamara a befolyt tagdíjakból 32%-os befizetést teljesít,

a többi területi kamara esetében a befizetés  
- 200 tagig 5%  
- 200-300 tag között 10%  
- 300 tag fölött 15%

A befizetést a befolyt tagdíjak alapján kell teljesíteni.

*A megismételt Küldöttgyűlés a határozati javaslatokat azzal a kiegészítéssel fogadta el, hogy a nem kamarai tagok befizetései a jövőben a területi kamarák bevételeihez tartozzanak, valamint, hogy a nyugdíjas tagok 50% tagdíjat fizessenek.*

Leegyszerűsített megfogalmazásban megállapíthatjuk, hogy a törvényi szabályozás által reánk rótt feladatok alapvetően két típusba sorolhatók: önkormányzati (önigazgatási) feladatok és közigazgatási feladatok.

E feladatok ellátásáért eljárási és szolgáltatási díjak állapíthatók meg. Az eljárási díjak azonban ismét két csoportba sorolhatók: egyesek eldöntése a kamara kompetenciájába tartozik, másokról viszont (az államigazgatási eljárásról szóló törvény alapján intézett ügyekben) jogszabály rendelkezik.

A kamarai eljárásokat tekintve eddig egyetlen eljárási díj létezett, ez pedig a regisztrációs díj, amit egyszeri alkalommal, a kamarába való belépéskor kellett fizetni.

A március 4-5-én megtartott Országos Tanácskozás azt az ajánlást tette, hogy újabb eljárási díjakat továbbra se állapítsunk meg, vagyis a tagdíj ellenében a kamarai tagok számára minden eljárás legyen díjmentes. Ez azt jelenti, hogy a tagsági viszony felfüggesztéséért sem kellene eljárási díjat fizetni - ellentétben az elmúlt Küldöttgyűlésre kiadott javaslattal.

Az alábbi eljárási-és szolgáltatási díjtáblázatot ezen ajánlásnak megfelelően dolgoztuk ki. A táblázat - tájékoztatásul - tartalmazza a jogszabály által megállapított eljárási díjakat is.

### 1. Tagfelvételi eljárással, tagnyilvántartással kapcsolatos díjak

Regisztrációs díj:

A kamara által jelenleg megállapított díj: 7.000 Ft

Javasolt díj: 7.000 Ft

Megjegyzés: fizetendő egy ízben

### 2. Egyéb - a kamarai tagsággal összefüggő - eljárások:

Az eljárás megnevezése	kamara által megállapított jelenlegi díj	javasolt díj
tagsági ügyben benyújtott fellebbezés	díjtalan	díjtalan
állásfoglalás, tájékoztatás kérése	díjtalan	díjtalan
igazolások kiadása, elvesztett iratok pótlása	díjtalan	díjtalan
etikai ügyben benyújtott fellebbezések	díjtalan	díjtalan

### 3. A tagság részére nyújtott szolgáltatások:

A szolgáltatás megnevezése	A kamara által megállapított jelenlegi díj	javasolt díj	Megjegyzés
Építész Közlöny	díjtalan	díjtalan	
Építész Műhely	díjtalan	díjtalan	
Évkönyv	díjtalan	díjtalan	
Névjegyzék	díjtalan	díjtalan	
Díjszámítás megjelentetése	díjtalan	díjtalan	vagy kedvezményes áron
Álláshirdetés	díjtalan	díjtalan	

### 4. Jogszabály által meghatározott eljárási díjak (tájékoztató jelleggel közöljük)

Tervezői/szakértői névjegyzékbe való bejegyzés 6.000 Ft  
Megjegyzés: Fizetendő a 21/1998. (VI.25.) KTM r.2.§-a szerint a 32/1997 (XI.19.) KTM rendelet által előírt új névjegyzékbe való első bekerüléskor.

A névjegyzéki bejegyzés kötelező megújítása 2.000 Ft  
Megjegyzés: Fizetendő a 21/1998 (VI.25.) KTM r.2.§-a szerint a névjegyzéki bejegyzés kötelező megújításakor.

Névjegyzéki ügyekben benyújtott fellebbezések díja: 3000 Ft  
Megjegyzés: Fizetendő a 21/1998. (VI.25.) KTM r. szerint.

### 5. Nem kamarai tagok részére megállapított díjak

A "Nem kamarai Tagok Tervezői/Szakértői Névjegyzékben" szereplő személyek éves fizetési kötelezettsége összesen 17.000 Ft.

Ebből a 4.pont szerinti eljárási díj a névjegyzékbe való bejegyzéskor 6.000 forint, a kötelező megújításakor 3.000 forint. A fennmaradó 15.000 forint (az első bejegyzés évében 11.000) a kamarai törvény 3.§-ában felsorolt feladatok ellátásáért számított *szolgáltatási díj*.

## A 2001. évi tagdíj rendszere, mértéke, a MÉK részesedési aránya, eljárési és szolgáltatási díjak

(A beérkezett javaslatokat összeszerkesztette: dr. Hajnóczy Péter alelnök és dr. Ipolyiné dr. Gáts Andrea ügyvéd.)

### I. OSZLOP A RENDSZER

#### A Egyenlő tagdíj minden kamarai tag számára

Előterjesztő: BÉK, Csongrád, JNSZ M. Ép. Kamara

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

152  
193  
177 - 40 - 11

#### B Névjegyzéki besoroláshoz kötött tagdíjfizetési sávok

Előterjesztő: MÉK elnökség, BÉK, Bács-Kiskun, Békés, Hajdú-Bihar, Vas M. Ép. K.

Megjegyzés: Több névjegyzéki besorolás esetén a fizetési kötelezettség a magasabb szerint, a 2001. január 1-jei állapot szerint.

A M. Ép. Veszprém M. K. a BA számszerű javaslathoz elkészítette a számításokat. Lásd 2. sz. melléklet.

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

74

### II. OSZLOP A MÉRTÉK

#### AA Csongrád M. Ép. K. - 36.000 Ft/év

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

#### AB JNSZ M. Ép. K. - 26.000 Ft/év

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

#### AC BÉK - 25.000 Ft/év

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

183 32 13

#### BA MÉK elnökség, Bács-Kiskun M. Ép. K.

1. Vezetőtervezők és szakértők: 50.000 Ft/év
2. „2” besorolású tervezők: 40.000 Ft/év
3. „3” és „4” besorolású tervezők és egyéb kamarai tagok: 25.000 Ft/év

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

#### BB Békés és Vas M. É. K.

1. 45.000 Ft/év
2. 35.000 Ft/év
3. 25.000 Ft/év

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

#### BC Hajdú-Bihar M. É. K.

1. 40.000 Ft/év
2. 32.000 Ft/év
3. 25.000 Ft/év

Szavazás	Igen	Nem	Tart.	%
----------	------	-----	-------	---

#### BD BÉK

1. 30.000 Ft/év
2. 25.000 Ft/év
3. 20.000 Ft/év



**C. Jövedelemarányos tagdíjfizetési sávok**Előterjesztő: BÉK, Dél-dunántúli Ép. K.

Megjegyzés: Jövedelem alatt értendő a kamarai tagsághoz kötött tevékenységből származó, adózás előtti, tárgyévet megelőző éves jövedelem

Szavazás	Igen	27	Nem		Tart.		%	
----------	------	----	-----	--	-------	--	---	--

**CA** Dél-dunántúli Ép. K.

0-1 millió	25.000 Ft/év
1-3 millió	40.000 Ft/év
3 millió felett	50.000 Ft/év

Szavazás	Igen		Nem		Tart.		%	
----------	------	--	-----	--	-------	--	---	--

**CB** BÉK

0-1 millió	24.000 Ft/év
1-3 millió	32.000 Ft/év
3 millió felett	39.000 Ft/év

Szavazás	Igen		Nem		Tart.		%	
----------	------	--	-----	--	-------	--	---	--

**D. Névjegyzékfüggő tagdíjfizetés**Előterjesztő: M. Ép. Veszprém M. K.

Alaptagdíj	aktív tagnak	11.000 Ft
	nyugd. tagnak	7.000 Ft
Névjegyzéki tagdíj	annak, akinek a neve egy névjegyzéken szerepel	11.000 Ft
	annak, akinek a neve több névjegyzéken szerepel	14.000 Ft

Szavazás	Igen	15	Nem		Tart.		%	
----------	------	----	-----	--	-------	--	---	--

Megjegyzés: Az évi tagdíj az alaptagdíj és a névjegyzéki tagdíj összege.

A javaslattal járó tagdíjbevételeket a 3. sz. melléklet tartalmazza.

## III.

## KEDVEZMÉNYEK

1. Egyéb tagok, nyugdíjasok 60 év felett – 25.000 Ft/év  
 Előterjesztő: Békés M. Ép. K.

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

2. Egyéb tagok – 20.000 Ft/év  
 Előterjesztő: Hajdú-Bihar M. Ép. K.

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

3. A nyugdíjasok kedvezménye kb. ¾-e a mindenkori tagdíjnak, jelen esetben 20.000 Ft/év/nyugdíjas tag  
 Előterjesztő: JNSZ M. Ép. K.

EZ MOST 18.000 LENNE!  
 EZ NEM ÉRTELMEZHETO!

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

- 4.1. A nyugdíjas, aki nyilatkozatot tesz, hogy a tárgyévét megelőző évben kamarai tagsághoz között tevékenységből származó jövedelme nem volt, az a legalacsonyabb tagdíjsáv (egységes tagdíj esetén a tagdíj) 50 %-át fizeti tagdíjként.  
 Előterjesztő: BÉK

156 46 24 = 226!

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

- 4.2. Az a köztisztviselő vagy közalkalmazott, aki nyilatkozatot tesz, hogy a tárgyévét megelőző évben kamarai tagsághoz kötött tevékenységből származó jövedelme nem volt, az a legalacsonyabb tagdíjsáv (egységes tagdíj esetén a tagdíj) 50 %-át fizeti tagdíjként.

Előterjesztő: Hajnóczi alelnök

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

- 4.3. A tagdíjfizetés szempontjából kamarai tagsághoz kötött tevékenységnek minősül a tervezésből, szakértésből, tervpályázati és tervtanácsai zsűrizésből, opponálásból származó jövedelem.

Előterjesztő: Hajnóczi alelnök

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

5. 70 éves kor felett a tagdíj önkéntes.

Előterjesztő: BÉK, Dél-dunántúli Ép. K., Hajdú-Bihar M. Ép. K.

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

6. Az új belépések és a kérelemre történő felfüggesztések esetén az időarányos tagdíjat a területi alapszabályokban kell rendezni.

Előterjesztő: Pest M. Ép. K.

Szavazás:	Igen	Nem	Tartózkodik:	%: 67	Elfogadva:	Igen	Nem
-----------	------	-----	--------------	-------	------------	------	-----

## IV. A MÉK RÉSZESEDÉSI ARÁNYA

1. Taglétszámfüggő MÉK részesedés fizetés folyamatos görbe szerint  
 Előterjesztő: M. Ép. Veszprém M. K., Hajdú-Bihar M. Ép. K.  
 (lásd: 1. sz. melléklet)

Szavazás:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input checked="" type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input checked="" type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	-------------------------------------	-----	-------------------------------------	--------------	-------------------------------------	----	----	------------	------	-------------------------------------	-----	--------------------------

2. 200 tagig 5 %  
 200-300 tagig 15 %  
 300 tagig 20 %  
 BÉK 32 %

Előterjesztő: MÉK elnökség, BÉK

Szavazás:	Igen	<input type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	--------------------------	-----	--------------------------	--------------	--------------------------	----	----	------------	------	--------------------------	-----	--------------------------

## V. ELJÁRÁSOK ÉS SZOLGÁLTATÁSOK DÍJA

- 1.1. Tervezői, szakértői névjegyzékkel kapcsolatos díjak a 48/2000 FVM rendelet szerint  
 névjegyzékbe vétel (első fok) 6.000 Ft  
 nyilvántartás megújítása 2.000 Ft  
 másodfokú eljárás 3.000 Ft

A másodfokú eljárás díja a MÉK-et illető díj.

- 1.2. A terület- és településrendezési tervezői névjegyzékbe vétel díjának 50 %-a a MÉK-et illető díj.

Előterjesztő: dr. Fiala István tagozati elnök

Szavazás:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	-------------------------------------	-----	--------------------------	--------------	--------------------------	----	----	------------	------	-------------------------------------	-----	--------------------------

2. Új belépők egyszeri regisztrációs díja, és a tagsági viszony helyreállításának díja:  
 10.000 Ft

Előterjesztő: MÉK elnökség

Szavazás:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input checked="" type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	-------------------------------------	-----	-------------------------------------	--------------	--------------------------	----	----	------------	------	-------------------------------------	-----	--------------------------

- 3.1. Nem kamarai tagok névjegyzékére a névjegyzéken tartás éves díja (rendelet szerint + kamarai szolgáltatás): 20.000 Ft.

Előterjesztő: MÉK elnökség

Szavazás:	Igen	<input type="checkbox"/>	Nem	<input checked="" type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	--------------------------	-----	-------------------------------------	--------------	--------------------------	----	----	------------	------	--------------------------	-----	--------------------------

- 3.2. Nem kamarai tagok névjegyzékére a névjegyzéken tartás éves díja (rendelet szerint + kamarai szolgáltatás): 25.000 Ft.

Előterjesztő: Békés Megyei Ép. K.

Szavazás:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input checked="" type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	-------------------------------------	-----	-------------------------------------	--------------	--------------------------	----	----	------------	------	-------------------------------------	-----	--------------------------

4. A Kamara Tv. 1.§ (4) szerinti eseti engedély: 10.000 Ft.

Előterjesztő: MÉK elnökség, BÉK

Szavazás:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input checked="" type="checkbox"/>	Tartózkodik:	<input checked="" type="checkbox"/>	%:	67	Elfogadva:	Igen	<input checked="" type="checkbox"/>	Nem	<input type="checkbox"/>
-----------	------	-------------------------------------	-----	-------------------------------------	--------------	-------------------------------------	----	----	------------	------	-------------------------------------	-----	--------------------------

1. melléklet a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája javaslataihoz, a 2000. októberi MÉK küldöttgyűlésre

### A területi kamarák hozzájárulása a MÉK fenntartásához

A területi kamara tagdíjbevételeiből a MÉK javára átutalandó részt (m százalékban) leíró képlet:

$$m = \sqrt{L - a} - \frac{L}{b} + c \quad (\text{ábrája folyamatos görbe, fekvő parabola})$$

ahol  $L$  = a területi kamara taglétszáma január elsején, a névjegyzék alapján  
 $m$  [%] = az a rész, amit tagdíjtömegéből a területi kamara felad a MÉK-nek  
 $a$  = 100 állandó  
 $b$  = 125 állandó  
 $c$  = 1,5 állandó

A fenti képlet alkalmazása táblázat formájában:

taglétszám m	100 - 110	110 - 120	120 - 130	130 - 140	140 - 150	150 - 160	160 - 170	170 - 180	180 - 190	190 - 200
taglétszám m	2,9%	4,5%	5,5%	6,3%	7,0%	7,7%	8,2%	8,8%	9,2%	9,7%
taglétszám m	200 - 210	210 - 220	220 - 230	230 - 240	240 - 250	250 - 260	260 - 270	270 - 280	280 - 290	290 - 300
taglétszám m	10,1%	10,5%	10,9%	11,2%	11,6%	11,9%	12,2%	12,5%	12,8%	13,1%
taglétszám m	300 - 310	310 - 320	320 - 330	330 - 340	340 - 350	350 - 360	360 - 370	370 - 380	380 - 390	390 - 400
taglétszám m	13,4%	13,6%	13,9%	14,1%	14,4%	14,6%	14,9%	15,1%	15,3%	15,5%
taglétszám m	400 - 410	410 - 420	420 - 430	430 - 440	440 - 450	450 - 460	460 - 470	470 - 480	480 - 490	490 - 500
taglétszám m	15,7%	15,9%	16,1%	16,3%	16,5%	16,7%	16,9%	17,1%	17,2%	17,4%
taglétszám m	500 - 510	510 - 520	520 - 530	530 - 540	540 - 550	550 - 560	560 - 570	570 - 580	580 - 590	590 - 600
taglétszám m	17,6%	17,8%	17,9%	18,1%	18,2%	18,4%	18,5%	18,7%	18,8%	19,0%
taglétszám m	600 - 610	610 - 620	620 - 630	630 - 640	640 - 650	650 - 660	660 - 670	670 - 680	680 - 690	690 - 700
taglétszám m	19,1%	19,3%	19,4%	19,6%	19,7%	19,8%	19,9%	20,1%	20,2%	20,3%
taglétszám m	700 - 710	710 - 720	720 - 730	730 - 740	740 - 750	750 - 760	760 - 770	770 - 780	780 - 790	790 - 800
taglétszám m	20,5%	20,6%	20,7%	20,8%	20,9%	21,1%	21,2%	21,3%	21,4%	21,5%
taglétszám m	800 - 810	810 - 820	820 - 830	830 - 840	840 - 850	850 - 860	860 - 870	870 - 880	880 - 890	890 - 900
taglétszám m	21,6%	21,7%	21,8%	21,9%	22,0%	22,1%	22,2%	22,3%	22,4%	22,5%
taglétszám m	900 - 910	910 - 920	920 - 930	930 - 940	940 - 950	950 - 960	960 - 970	970 - 980	980 - 990	990 - 1000
taglétszám m	22,6%	22,7%	22,8%	22,9%	23,0%	23,1%	23,2%	23,3%	23,4%	23,5%
taglétszám m	3000 - 3100	3100 - 3200	3200 - 3300	3300 - 3400	3400 - 3500	3500 - 3600	3600 - 3700	3700 - 3800	3800 - 3900	3900 - 4000
taglétszám m	31,4%	31,5%	31,6%	31,7%	31,8%	31,8%	31,9%	31,9%	31,9%	31,9%
taglétszám m	4000 - 4100	4100 - 4200	4200 - 4300	4300 - 4400	4400 - 4500	4500 - 4600	4600 - 4700	4700 - 4800	4800 - 4900	4900 - 5000
taglétszám m	31,9%	31,9%	31,9%	31,9%	31,9%	31,8%	31,8%	31,7%	31,6%	31,5%

A levezető elnök a tagdíj rendszerével (kiküldött táblázat I. oszlopa) kapcsolatos véleménynyilvánításokra kéri fel a küldötteket.

Sylvester Ádám, a Budapesti Építész Kamara elnöke szerint az A és a B pont gyakorlatilag megegyezik. Korábban a Budapesti Építész Kamara elnöksége az A pontot tartotta jónak, de jelenleg a Veszprém Megyei Építész Kamarája által előterjesztett D változatot tartják elfogadhatónak. A BÉK javaslata szerint legyen lehetősége a küldötteknek több alternatívára is szavazni, így mind a 4 pontra szavazzon a küldöttgyűlés.

Öveges László, a Bács-Kiskun Megyei Kamara küldötte elmondja, hogy a Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara visszavonja a B pontra tett javaslatát, és jelenleg az A, a D és a C változatot tartják szimpatikusnak.

Martin Gábor, a Veszprém Megyei Építész Kamara elnöke a D változatra tesz javaslatot, és a bevétel ellenőrizhetőségét és a névjegyzék könnyebb kezelhetőségét hozza fel indokul.

Szalay Róbert, a Pest Megyei Építész Kamara tagja véleménye szerint a C pontot nem szabad elvetni.

Borbély Lajos, a Bács-Kiskun Megyei Kamara elnöke személy szerint a B variációt tartja megfelelőnek.

Dr. Gáts Andrea véleménye szerint a D változat a Mérnöki Kamara tagdíj rendszerét tükrözi, ami súrolja a törvényességet, mivel a névjegyzékben szereplés ténye önmagában nem jogosítja fel a kamarát arra, hogy több tagdíjat szedjen be, így jogásként semmiképpen nem javasolja a D változat elfogadását.

Dr. Reischl Gábor szerint nagyon fontos az, hogy csak egy évre alakítsuk ki a rendszert. A Magyar Építész Kamara elnöksége az A és B rendszert támogatta, és ő maga is ennek a két változatnak megvitatását javasolja.

Dr. Hajnóczi Péter szavazásra kéri fel a küldöttgyűlést:

A-val (egyenlő tagdíj minden tag számára) egyetért:	152 fő
B-vel (névjegyzéki besoroláshoz kötött tagdíjfizetési sávok) egyetért:	74 fő
C-vel (jövedelemarányos tagdíjfizetési sávok) egyetért:	27 fő
D-vel (névjegyzékfüggő tagdíjfizetés) egyetért:	119 fő

Dr. Hajnóczi Péter az eredmények alapján 3 fordulós szavazást javasol:

2. forduló:	A-val egyetért:	133 fő
	D-vel egyetért:	118 fő

3. forduló: Újabb szavazás az A változatra.

## 46/2000 (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*A küldöttgyűlés a 2001. évi tagdíjrendszerre az egyenlő tagdíj minden kamarai tag számára az „A” változatot fogadja el 177 igen, 40 nem szavazattal és 11 tartózkodás mellett.*

Dr. Hajnóczi Péter a tagdíj mértékére vonatkozó választó szavazásra szólítja fel a küldöttgyűlést:

AA (36 ezer forint/év)	igen: 32
AB (26 ezer forint/év)	igen: 83
AC (25 ezer forint/év)	igen: 183

## 47/2000 (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*A küldöttgyűlés a 2001. év tagdíj mértékét 25 ezer forintban állapítja meg. 183 igen, 32 nem szavazattal és 13 tartózkodás mellett elfogadva.*

Dr. Hajnóczi Péter a tagdíjfizetési kedvezményekkel kapcsolatos véleménynyilvánításra kéri fel a küldöttgyűlés tagjait:

Dr. Mikusné Halász Erzsébet, a Pest Megyei Építész Kamara küldötte nem kap szót, mivel az Alapszabály értelmében új, szóbeli előterjesztést a küldöttgyűlésen már szavazásra nem lehet feltenni.

Kmetykó János, a Békés Megyei Építész Kamara elnöke ilyen alacsony tagdíjfizetés mellett semmiféle kedvezményt nem javasol.

Szalay Róbert, a Pest Megyei Építész Kamara küldötte a 4.1. pontban foglaltakat erkölcstelennek ítéli. Mivel a tagság 15 %-a nyugdíjas, mindenféleképpen tagdíjfizetési kedvezményt javasol részükre.

Dr. Hajnóczi Péter az 1. pontot nem teszi fel szavazásra, mivel az értelmét veszítette. Véleménye szerint a 2. pontban leírt „egyéb tag” kifejezés jelenleg nem értelmezhető, a 3. pontban leírt kedvezmény pedig egy másik tagdíjfizetési rendszerben való kedvezmény lehetett volna, így azt sem teszi fel szavazásra. Így a 4.1. pontra kéri a szavazást.

## 48/2000 (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*A nyugdíjas, aki nyilatkozatot tesz, hogy a tárgyévét megelőző évben kamarai tagsághoz kötött tevékenységből származó jövedelme nem volt, az a tagdíj 50%-át fizeti tagdíjként. 156 igen, 46 nem szavazattal és 24 tartózkodás mellett elfogadva.*

Dr. Hajnóczi Péter a 4.2. pontra kéri szavazni a küldöttgyűlést.

## 49/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*Az a köztisztviselő vagy közalkalmazott, aki nyilatkozatot tesz, hogy a tárgyévét megelőző évben kamarai tagsághoz kötött tevékenységből származó jövedelme nem volt, az a tagdíj 50%-át fizeti tagdíjként. 111 igen szavazattal elutasítva.*

Dr. Hajnóczi Péter a 4.3. pontra szólítja fel a küldöttgyűlést szavazni.

**50/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat**

*A tagdíjfizetés szempontjából a kamarai tagsághoz kötött tevékenységnek minősül a tervezésből, szakértésből, tervpályázati és tervtanácsai zsűrizésből, opponálásból származó jövedelem. 170 igen, 26 nem szavazattal és 20 tartózkodás mellett elfogadva.*

Dr. Hajnóczi Péter az 5. és 6. pontot egyszerre teszi fel szavazásra:

**51/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat**

*70 éves kor felett a tagdíj önkéntes. 212 igen, 1 nem szavazattal és 13 tartózkodás mellett elfogadva.*

**52/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat**

*Az új belépések és a kérelemre történő felfüggesztések esetén az időarányos tagdíjak a területi alapszabályokban kell rendezni. 212 igen, 1 nem szavazattal és 13 tartózkodás mellett elfogadva.*

Dr. Hajnóczi Péter elmondja, hogy a IV/1. pont eredménye ugyanaz, mint a 2. ponté, csak folyamatos, és a IV/1. pont előterjesztőjét, Martin Gábort kéri fel hozzászólásra, majd egy reflexiót kér a Budapesti Építész Kamarától, hogy az 1. pontot el tudja-e fogadni.

Martin Gábor, a Veszprém Megyei Kamara elnöke az általa mellékelt táblázat (IV/1. pont melléklete) elfogadását javasolja, amelyet a Budapesti Építész Kamara elnöksége is támogat.

Dr. Hajnóczi Péter az eljárások és szolgáltatások díjára vonatkozó IV/1. pontban leírt módosító indítvánnyal kapcsolatosan kéri fel a küldötteket szavazni:

**53/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat**

*A küldöttgyűlés a MÉK részesedési arányát a 2001. évre „folyamatos görbét, fekvő parabolát leíró képlet” alkalmazásával állapítja meg. 219 igen, 3 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett elfogadva.*

Dr. Hajnóczi Péter elmondja, hogy az V/1.1. pontra nem kell szavazni, mivel ez értelemszerűen rendelet által meghatározott díj. Ehhez írt kiegészítést dr. Fiala István, amelynek elfogadására szavazást kér a levezető elnök.

**54/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat**

*A terület- és településrendezési tervezői névjegyzékbe vétel díjának 50%-a a MÉK-et illető díj. 23 igen szavazattal elutasítva.*

Dr. Hajnóczi Péter a MÉK elnöksége által előterjesztett V/2. ponttal kapcsolatos szavazásra szólítja fel a küldöttgyűlést.

## 55/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*Új-belépők egyszeri regisztrációs díja és a tagsági viszony helyreállítási díja 10 ezer forint. . 226 igen, 0 ne szavazattal és 0 tartózkodás mellett elfogadva.*

Zsilinszky Gyula kér szót a V/3.1. ponttal kapcsolatosan. Elmondja, hogy törvény szerint nem kamarai tag nem kötelezhető a díjfizetésre.

Dr. Hajnóczi Péter felhívja a figyelmet, hogy a kamara eddig is így működött, a „külön névjegyzékesektől” 18 ezer forint lett bevéve, ebből kétezer forint a jogszabály által előírt évenkénti megújítási díj, és 16 ezer forint a kamara szolgáltatási díja. A jelenlegi egyik előterjesztésben tulajdonképpen kétezer forint a rendelet szerint előírt összeg, és 18000 forint a kamara szolgáltatási díja.

Dr. Gáts Andrea elmondja, hogy a névjegyzékbe vételi díj minisztérium által meghatározott, jelenleg 2000 Ft/hó. Mivel minisztériumi rendelet alapján a kamara nem tudja kötelezni a technikusokat névjegyzékbe vételi díjfizetésre, korrekciós javaslata az, hogyha a technikus igényt tart a kamarai szolgáltatásra, a kamarai közlönyre, akkor a szolgáltatási díjat rója le, amelynek mértékét szavazza meg a küldöttgyűlés.

Dr. Hajnóczi Péter a V.3.2. ponttal kapcsolatos szavazásra kéri fel a küldöttgyűlést.

## 56/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*Nem kamarai tagoknál a névjegyzéken tartás éves díja (rendelet szerinti + kamarai szolgáltatás): 25 ezer forint. 214 igen, 7 nem szavazattal és 5 tartózkodás mellett elfogadva.*

Dr. Hajnóczi Péter szavazásra kéri fel a küldötteket az V.4. pontban tett indítvánnyal kapcsolatban.

## 57/2000. (X. 31.) sz. Kgy. határozat

*A kamarai Tv. 1 § (4) bek. szerinti eseti engedély: 10 ezer forint. 193 igen, 9 nem szavazattal és 24 tartózkodás mellett elfogadva.*

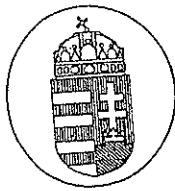
Dr. Hajnóczi Péter előterjeszti a 2. napirendi pontot.

Dr. Gáts Andrea szerkesztői hozzáfűzése a tervpályázati szabályzat módosító indítványainak összegzésével kapcsolatban:

- csak a szöveggént kezelhető indítványok kerültek összegzésre, de a küldöttgyűlés után később még lehet mód újabb javaslatok megszövegezésére és közzétételére.
- a határidő után érkezett módosító indítványok - az alapszabály szerint - nem kerülnek szavazásra.
-



2004. FEBR. 11



**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA**  
4024 Debrecen, Wesselényi u. 6.  
Telefon: (52)346-260, (52)348-664, fax: (52)349-153

Iktatószám: 31/2004

2004. 03. 05

**MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA**

Tanács Lajos úr részére

Budapest  
Ötpacsirta u.2.  
1088

- TANÁCS ADÁS

- JOGI BIZOTTSÁG

03.06. 2004

Ura Elnök úr  
Tanács Lajos  
Elnökségi tag  
előre

Kedves Lajos!

A Területi Kamarák Elnökeinek legutóbbi tanácskozásán, Ráckeven ismét hosszú eszmefuttatások születtek a tagdíj kérdéséről. Mivel ez nem volt napirendi pont, azt a biztatást kaptuk, hogy Neked, aki a tagdíjreformmal foglalkozol, juttassuk el ezeket.

Bátorítást érezve, először írom le azt a javaslatomat, melyet először a MÉK alakuló ülésének estéjén tett felszólalásomban ismertettem, másodszor az Elnökök debreceni találkozásán mondtam el.

Annak örülök, hogy ennek elemei immár elnökségi programmá is váltak, hiszem, hogy megvalósulása a lényeg végső soron.

1997-ben, meg később is a legfontosabb „ellenérv” mindig az volt, hogy ehhez törvénymódosítás kell, bonyolult megvalósítani. Ez valós érv lehet, de mindig sajnálom az eddig elvesztegetett időt...

**Tehát akkor a javaslatok:**

- 1., A kamara ugyan egyéni építészek kamarája, de ez a modell nem állja meg a helyét a hazai helyzetben, ahol az építészek jelentős része társas vállalkozás keretében végzi tevékenységét, s az így végzett tervezési munka vállalkozásának feltételeiért, tervezési díjáért az alkotó építész felelősségre vonni nem lehet, mert annak feltételeit a vállalkozás vezetője határozza meg, aki gyakran nem is építész, s kezelheti azt bizalmasan, nem bevonva a gyakorlati tervezést végző kollégáját...

**Következtetés:**

A tervezési tevékenységet végző szervezet kamarai felügyeletét törvényben rögzíteni szükséges! Kötelező regisztráció, cégnyilvántartás, illetve a fent vázolt esetekben megfelelő hatáskör biztosításával.

2004. FEBR. 19.

- 2 -

2., Amennyiben az első pont – mint kiinduló feltétel – megvalósul, a kamarai tagdíj két összetevőre bontható, úgymint:

a., A jelenlegi tagdíjat felváltó, az egyéni tagok által fizetendő „alapdíj”, ami akár minimális is lehet.

b., Az egyén vagy a tervező szervezet által kibocsátott számlán szereplő „kamarai illeték”, ami a számla néhány ezreléke? százaléka?

Ha az egyeztetés eredményeképp a Mérnöki Kamara is elfogadja ezt a rendszert, a komplex tervezési számlák „kamarai illetékének” a felosztására megállapodás születhet.

Fenti díjfizetési gyakorlat feladja azt a régi ellentmondást, mely szerint az egységes díjfizetés nem differenciál, a jövedelmezés és a teherviselés nincs összhangban.

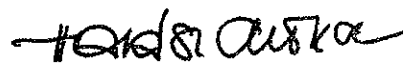
Arra az érvre, hogy ez a módszer törvénymódosításokat igényel, a válaszom az, hogy igen, ez év ősszel sok törvényünk (pl. kamarai stb...) módosul.

Azt hiszem, a kamara működési biztonsága, a tervezési díjból származó bevétel biztonsága megérné az erőfeszítést és legalább a próbálkozást!

Ha az elképzelésről egyeztetni akarsz velem, készséggel állok rendelkezésedre. Nekem részletesebb – akár jogi oldalról megvizsgált – javaslatom nincs, de erre a Kamarának vannak megfelelő eszközei.

Debrecen, 2004. február 19.

Üdvözlettel:



Halász György  
elnök

Hajdú-Bihar Megyei  
Építész Kamara

**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA**  
4024 DEBRECEN, Wesselényi u. 6.  
Telefon: (52) 346-260; Fax: (52) 349-153

4024 Debrecen, Wesselényi u. 6.  
Tel: (52) 348-244  
Fax: (52) 349-153  
e-mail: [gyorgy.halasz@keletterv.hu](mailto:gyorgy.halasz@keletterv.hu)  
mobil: 30/239-7842

## Javaslat a kamarai tagdíjfizetés új elveire

### Kiinduló helyzet:

- 1., A kamara egyéni építészek kamarája, de a hazai valós helyzetben az építészek jelentős része társas vállalkozás keretében, beosztottként végzi tevékenységét. Az így végzett tervezési munka megszerzését, annak vállalási vállalási feltételeit, tervezési díját általában a vállalkozás vezetője határozza meg, aki sokszor nem is építész, s ezeket az információkat – érthető módon, főleg ha azok a kamarai szabályokkal is ellentétesek – bizalmasan kezeli, nem avatja be azokba a gyakorlati tervezést végző kollégáját. Ezekben az esetekben a Kamara tehetetlen, mert jogköre csak a tervezést végző, a tervet aláíró, kamarai tagsággal rendelkező kollégával szemben van, aki adott esetben felelőssé nem tehető az általa nem ismert körülményekért.
- 2., A Kamarában – ennek okait most nem keresve és következményeit részletesen nem elemezve – nem csak a tervezést fő tevékenységként, élethivatásként végzők tagok, hanem többségében azok, akik a tervezést más, jövedelemszerző tevékenységük, főállásuk mellett végzik.
- 3., Rendre elhangzanak azok a jogos észrevételek, hogy a kamarai bevételek növelése szükséges, s ennek a problémának a megoldását sokan a tagdíj jelentős, radikális emelésében látják.
- 4., Ugyancsak gyakran felmerülő igény – amit a Kamarai Törvény is megfogalmaz – a tagdíj differenciálása, az építészeti tevékenységből szerzett jövedelem alapján.

### Következtmények:

- 1., A tervezési tevékenységet végző szervezet kötelező kamarai felügyeletét – így a kamarai szabályok betarthatásának megkövetelését és kikényszerítését – törvényben rögzíteni szükséges! Kötelező regisztráció, cégnyilvántartás, illetve a korábban vázolt esetekben megfelelő hatáskör biztosításával.
- 2., A tagság összetételének lényeges megváltozása – tekintettel a méltányolható és eddig méltányolt szerzett jogokra és a kialakult helyzetre is – nem prognosztizálható.
- 3., A 2., pontban rögzített helyzetben a tagdíj radikális emelésére – mérlegelve annak szociális és egyéb hatásait is – nem látok reális lehetőséget.
- 4., A differenciált tagdíjfizetés korábban alacsony hatékonysággal működött, emiatt megszüntettük, a később a visszaállításáról folyó vitákon elméletben végiggondolt módzatok vagy ellenőrizhetetlenségük, vagy nem kellően arányos és igazságos voltak miatt (pl. a jogosultság szerinti differenciált tagdíjfizetés) nem váltak be.

### Fentiek miatt és azok megoldására javasolt komplex kamarai díjfizetési rendszer:

- 1., Amennyiben az 1., pont – mint kiinduló feltétel, tehát a tervező szervezetek feletti kamarai felügyelet – megvalósul, a kamarai tagdíj két összetevőre bontható, úgymint:

2004. FEBR. 24.

- a., A jelenlegi tagdíjat felváltó, az egyéni tagok által fizetendő „alapdíj”, („regisztrációs díj”), ami akár a jelenleginél kevesebb is lehet.
- b., Az egyén vagy a tervező szervezet által kibocsátott tervezési számlán szereplő „kamarai illeték”, ami a számla néhány ezreléke? százaléka? (mértékének meghatározása a kamarai feladatokhoz igazított)

Mindenképp javasolt erről egyeztetést kezdeményezni a Mérnöki Kamarával, annak reményében, hogy elfogadja és támogatja ezt a rendszert. Egyetértés esetén a komplex tervezési számlák „kamarai illetékének” a felosztására a két kamara között technikailag már egyszerűen megoldható.

A fentiek szerinti díjfizetés az elvégzett tervezési munkával arányos és ellenőrizhető!

A javasolt módszer törvénymódosításokat igényel ugyan, de erre, mivel az év második felében sok törvényünk, így a kamarai is a módosul, látok lehetőséget, és reményt is, hiszen az utóbbi időben a törvényalkotási folyamat előkészítésében komoly erőfeszítések árán ugyan, de jelentős eredményeket értünk el, elég ha csak a Közbeszerzési Törvényre gondolunk..

Azt hiszem, a tervezési díjból származó kamarai bevétel nagysága, ezáltal a kamara működési biztonsága, a munkaarányos díjfizetés, a minimális „alaptagdíj” hatása megéri az erőfeszítést, de legalább is a próbálkozást!

Debrecen, 2004. február 24.



Halász György  
elnök

Hajdú-Bihar Megyei  
Építész Kamara

**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA**  
4024 DEBRECEN, Wessolényi u. 6.  
Telefon: (52) 346-260; Fax: (52) 349-153

## A Magyar Építész Kamara tagdíjreformjának előkészítése

(Előterjesztés a MÉK Elnöksége és a Területi Kamarák részére)

### Szakmai és pénzügyi indokok:

A Magyar Építész Kamara magalapítása óta jól érzékelhető pénzügyi nehézségek között próbál eleget tenni folyamatosan növekvő köztestületi feladatainak. A kamara állami támogatásban nem részesül. Meghatározó bevételi forrása: ~ 9.000 tagjának tagdíjbefizetése. Belátható időn belül nem valószínű, hogy a gazdálkodás külső feltételrendszerében változás következne be, tehát indokolt, hogy a MÉK kidolgozzon egy olyan rendszert, amely az eddigi, átmenetinek tekinthető megoldással szemben:

- megteremti a működésének hosszú távon stabil pénzügyi hátterét,
- feloldja az országos kamara differenciált támogatási rendszeréből eredő feszültségeket,
- arányban áll a tagság eltérő anyagi tehervállalási lehetőségeivel,
- lehetőséget ad a kamara törvényi kötelezettségei eredményesebb ellátására.

A területi kamarák - az előzetes egyeztetések szerint - többségükben támogatják egy új tagdíjrendszer bevezetését, ha az a fenti rendező elvek mentén kialakítható és kapcsolódik a kamarai szolgáltatások bővüléséhez, kiemelt figyelemmel azon törvényi kötelezettségére, mely szerint a kamara:

„ellenőrzi, hogy tagjai ... tevékenysége és annak minősége megfelel-e a vonatkozó jogszabályoknak, hatósági előírásoknak és szakmai követelményeknek, ...”, illetve  
„közreműködik a tervezői és szakértői tevékenység minőségellenőrzési rendszerének kialakításában és működtetésében.”

Ma Magyarországon az építészeti tervezés általános minősége - a kevés számú kiemelkedő alkotás és a még elfogadható munkák mellett - jelentősen elmarad az elvárható szinttől.

- Az építéshatóságok sem szervezetenként, sem szakmailag nem alkalmasak igazán az építészeti minőség érdemi, pozitív irányú befolyásolására.

- A kamarai biztosítási hálózat életre hívása elmozdulás volt a korábbi állapothoz képest, de felszínre hozta ennek a mechanizmusnak, mint utólagos kontrollnak a hiányosságait is.

Konszenzushoz közeli a megítélés (a kamara döntéshozó testületei részéről) abban a tekintetben, hogy a kamara csak az építéshatósági engedélyezési eljárást megelőző közreműködéssel; ellenőrzéssel, segítségnyújtással tud érdemi eredményt felmutatni az építészeti minőségvédelem terén, felszámolni a fent idézett törvényi kötelezettség végrehajtásában meglévő adósságait. Ez hatékony, szakmailag magas színvonalon működő, országosan egységes szervezeti rend kialakításával valósítható meg.

### *Összefoglalva:*

*A-kamara állandósult gazdálkodási nehézségeit és a szakmai minőség-ellenőrzés terén felhalmozódott adósságait együtt kezelve (az érvényben lévő; jogszabályi háttér esetleges módosításával) kell lépéseket tenni a problémák feloldására. Ez az eddigi gazdálkodási, pénzügyi rendszer reformját, és egy új típusú minőségellenőrzési rendszer kiépítést jelenti.*

### Az új tagdíj, és ellenőrzési rendszer jellemzői:

A jelenlegi (egységes, egyösszegű) tagdíjfizetési rendszert három elemből álló (bizonyos elemeiben differenciált) díjfizetési rendszer váltaná fel. Nevezetesen:

a.) „Alaptagdíj”	(egységes)	24.000.- Ft / év
b.) „Igazolási díj”	(egységes)	1.000.- Ft / ép. hat. eng. terv
b.) „Konzultációs díj”	(differenciált)	(ép. hat. eng. terv díja 0,5 %-a)

### Magyarázat az a.) „Alaptagdíj” ponthoz:

Az un. „Alaptagdíj” fizetési gyakorlata megegyezne a jelenlegi tagdíjfizetési eljárással. Tehát a tagoknak évente két alkalommal kellene a területi kamara egyszerűsített éves beszámolója alapján átutalással befizetni az összeget. Ennek az összegnek az 50 %-a az országos kamara működési költségeire nyújtana fedezetet.

Átutalása a jelenlegi gyakorlat szerint történne... azaz két ütemben. Ez az összeg, a ~ 9.000 fős taglétszámot figyelembe véve: ~ 108.000.000.- Ft, ami a mai költségvetési alapadatokat figyelembe véve, várhatóan elégséges fedezetet nyújtana a stabil működésre, az egyéb lehetséges forrásokat is figyelembe véve.

Az Alaptagdíj másik 50 %-a a területi kamara működési költségeinek egy részére nyújtana fedezetet. (További fedezetet az *Igazolási díj* és *Konzultációs díj* adná.)

Az alaptagdíjat évenként, országosan egységesen - küldöttgyűlési jóváhagyással - a hivatalos inflációs adatok figyelembe vételével (1.000.- Ft-ra kerekítve) kellene emelni.

Megjegyzés:

Az un. „Alaptagdíj” bevezetése érzékelhető tehercsökkenést jelentene azoknak a kamarai tagoknak, akik (esetenként önhibájukon kívül álló okok miatt) átmenetileg nem, vagy csak kevés jövedelmet tudnak realizálni tervezői tevékenységükkel. Esetükben az Igazolási díj és Konzultációs díj nem jelentkezne... illetve a rendszer logikája szerint, a munkák arányában, kisebb összeggel.

Magyarázat a b.) „*Igazolási díj*” ponthoz:

Az 1996 évi LVIII. törvény 23.§. (1) bekezdése szerint: a kamara, a működésével járó költségeket - tagdíjakból, - eljárási díjakból, - szolgáltatási díjakból, - egyéb bevételekből fedezi. (Ennek értelmében valószínű, hogy az un. „Igazolási díj” jogilag és pénzügyileg nem *tagdíjnak*, hanem *szolgáltatási díjnak* minősül.) Maga a tevékenység inkább szolgáltatás jellegű: ugyanis ennek az eljárásnak a keretében végezné el a Területi Kamara [Titkára (?)] azt az ellenőrzési feladatot melynek eredményeként igazolást adna ki arra vonatkozóan: hogy

- A felelős tervezőként feltüntetett tervező jogosult az adott feladat elvégzésére.
- A tervező ellen nincs folyamatban fegyelmi eljárás.
- A tervezőnek nincs tagdíjtartozása.

Megjegyzés:

- Annak ellenére, hogy szabályozott az egyes tervezői fokozatokhoz (É1, É2, É3, stb.) rendelt tervezési munkák köre, a tervezők rendszeresen (esetenként tudatosan, máskor jogszabály-értelmezési zavar miatt) megsértik azt.

- Az építéshatóságoknak nincs naprakész információja (és általában nem is vizsgálja), hogy a tervet benyújtó építéssel szemben (pl. etikai vétség miatt) nem fogadosított-e a kamara felfüggesztést, vagy kizárást.

- A tagdíjtartozás elvileg nem kizáró ok egy adott tervdokumentáció elkészítésére, mert erre megvan a kamara belső szankcionálási lehetősége. Azonban az építéshatóságoknak erre vonatkozóan sincs közvetlen információja. (Egy esetleges tagdíjtartozásból eredő kizárásról jó esetben is csak hónapok múlva értesül, addig a tervező elvileg terveket adhat be engedélyezési eljárásra. Ha ez utólag derül ki, a kizárt taggal szemben a kamara gyakorlatilag tehetetlen. Végső soron a megrendelő új terv készíttetésére kényszerülhet.)

Magyarázat a b.) „*Konzultációs díj*” ponthoz:

A kamra minden tervezőnek biztosítaná, minden tervvel kapcsolatban a szakmai „konzultáció” lehetőségét, amit nagy tapasztalatú, elismert munkásságot felmutató (É-1 minősítésű, MÉSZ rendes tagsággal bíró) tagjai látnának el. Ezeket az építészeket a területi kamarák javaslata alapján az országos kamara nevezné ki 2 (esetleg 4) évre. Munkájukat a kamarával kötött megbízásos jogviszonyban, megfelelő díjazás ellenében végeznék. Létszámukat az adott területen várható tervdokumentációk száma alapján kellene meghatározni. Közreműködésüket általános esetben két alkalommal (indokolt esetben többször) kellene igénybe venni: először vázlattervi szintű terv bemutatásakor, majd az engedélyezési terv elkészültekor. Mindkét alkalommal jegyzőkönyv készülne, amelyben rögzítenék a terv alapadatait (az adatvédelmi követelmények figyelembe vételével), továbbá a konzulens szakmai észrevételeit, javaslatait. A jegyzőkönyvet a tervező és a konzulens írta alá, és a területi kamara archiválná.

Megfontolandó a tervezői nyilatkozaton megfelelő formában (pecsét?) rögzíteni a konzultáció lefolytatásának tényét. A konzulens (ill. a kamara) nem vállalna át a felelős tervezőtől semmilyen, a tervvel kapcsolatos (anyagi, műszaki, jogi) felelősséget... de munkája során az elvárható legnagyobb gondossággal, a korszerű műszaki, építészeti követelmények érvényre juttatásának jegyében látná el.

**Megjegyzés:**

(A „Konzultációs eljárás” bevezetésének gondolata gyakorlatilag Mónus János: „Kamrai pecsét az engedélyezési terveken” c. dolgozat alapelveire épül. Megítélésem szerint - a területi elnökök legutóbbi értekezletén tapasztalt érdeklődés és elvi támogatás alapján - jó esély van arra, hogy a még felszínre nem került kérdések megválaszolása, esetleges jogi aggályok feloldása után kellő támogatást kapjon az előterjesztés. Megerősíti ezt az is, hogy a minőségellenőrzés kérdését, a kamara egyik legsürgetőbb feladatákként értékelték a résztvevők.) Példák az Igazolási és konzultációs díj megállapítására:

1. sz. példa:	Díjalap:	10.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	308.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $308.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	<b>1.540.- Ft</b>
2. sz. példa:	Díjalap:	100.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	2.310.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $2.310.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	<b>11.550.- Ft</b>
3. sz. példa:	Díjalap:	500.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	9.450.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $9.450.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	<b>47.250.- Ft</b>
4. sz. példa:	Díjalap:	1.000.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	17.340.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $17.340.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	<b>86.700.- Ft</b>

Alternatív megoldások a konzultációs eljárás lefolytatására, és díjfizetési gyakorlatára:

- **1. sz. alternatíva:** A konzulens közreműködését minden tervezőnek kötelező igénybe venni, és a szolgáltatási díjat - a tényleges tervezési szerződés, vagy megállapodás összegétől függetlenül (!) - a konzultáció befejezését után be kell befizetni a területi kamara egyszámlájára. A befizetésről a kamara számlát (vagy bizonylatot) ad.
- **2. sz. alternatíva:** A konzulens munkáját nem kötelező, de ajánlott minden tervezőnek igénybe venni. A konzulens közreműködését nem kérő tervezők is kötelesek azonban a díj 50 % - át, mint „hozzájárulást” a területi kamara egyszámlájára befizetni. A befizetésről a kamara számlát (vagy bizonylatot) ad.

*Természetes, hogy egy ilyen – az eddigi kamarai gazdálkodást alapvetően megváltoztató és a minőségellenőrzést a kamarai tevékenység homlokterébe helyező – kezdeményezésnek nagyon sok ellenzője lesz, és ellenérvek sokaságával kell számolni. Elengedhetetlen egy (csak e kérdéssel foglalkozó) vita lefolytatása, a területi elnökök, országos elnökség, jogi, pénzügyi szakértők részvételével. Mégis fel kell vállalni ezt a feladatot, mert úgy gondolom, hogy kamarának:*

- ki kell törnie, a megalakulása óta viselt hiánygazdálkodásból,
- az eddigieknél lényegesen közelebb kell kerülnie saját tagságához,
- meg kell teremtenie „szakmai elit” és a „saját útjukat keresők” közti élő kapcsolatot,
- az „építészeti kultúra feletti örökös” eszméjét a mindennapok gyakorlatává kell tennie.

Szolnok, 2004. június 22.

Tanács Lajos sk.  
(a MÉK elnökségi tagja)

## A Magyar Építész Kamara tagdíjreformjának előkészítése

(Előterjesztés a Területi Kamarák részére)

### Előzmények:

- A 2004. június 11-én megtartott MÉK Elnökségi ülésen, majd a Területi Elnökök Testülete ülésén tájékoztató hangzott el a „Vitaindító Gondolatok a MÉK tagdíj-reformja előkészítéséhez” c. anyag kiegészítéseként.
- Mindkét ülésen hasznos észrevételek, javaslatok fogalmazódtak meg az előterjesztéssel kapcsolatban, többségében konstruktív, előremutató megközelítésben, megerősítve a munka folytatásának fontosságát.
- A 2004. július 09-én megtartott elnökségi ülésére, a korábbi fórumokon elhangzott javaslatok figyelembe vételével elkészült egy konkrét előterjesztés, melyről újabb vita folyt le. Döntés született arról, hogy a javaslat néhány ponton módosítva ki kell küldeni a területi kamaráknak azzal a kéréssel, hogy azt saját fórumaikon vitassák meg és fogalmazzák meg véleményüket.
- Folyamatban van a MÉK Jogi Munkabizottsága, ill. a MÉK vezetőségének irányításával az előkészítő munka, amely a tervezett reform jogszabályi háttérét hivatott előkészíteni. Az eddigi információk szerint a jogalkotói oldal nyitott az elképzelésekre és jók az esélyei a vonatkozó jogszabályok módosításának.
- A tagdíjrendszer változtatásával együtt megvalósítani tervezett új minőségellenőrzési rendszer kialakítása elől is elhárulni látszanak az akadályok. Remény van arra, hogy a kamara az eddigieknél lényegesen nagyobb, érdemi szerepet kapjon a preventív minőségvédelem terén.

### Szakmai és pénzügyi indokok:

A Magyar Építész Kamara magalapítása óta érezhető pénzügyi nehézségek között próbál eleget tenni folyamatosan növekvő feladatainak. A kamara állami támogatásban nem részesül. Meghatározó bevételi forrása: ~ 10.000 tagjának tagdíjbefizetése. Belátható időn belül nem valószínű, hogy a gazdálkodás külső feltételrendszerében változás következne be. Indokolt, hogy a MÉK kidolgozzon egy olyan rendszert, amely az eddigi megoldással szemben:

- megteremti a működésének hosszú távon stabil pénzügyi háttérét,
- lehetőséget ad a kamara törvényi kötelezettségei eredményesebb ellátására,
- igazságosabb és arányban áll a tagság eltérő anyagi tehervállalási lehetőségeivel,
- csökkent a országos kamara differenciált támogatási rendszeréből eredő feszültségeket,

A területi kamarák többségükben támogatják az új tagdíjrendszer bevezetését, ha a fenti rendező elvek mentén kialakítható és kapcsolódik a kamarai szolgáltatások bővüléséhez, kiemelt figyelemmel azon törvényi kötelezettségére, mely szerint a kamara:

„ellenőrzi, hogy tagjai ... tevékenysége és annak minősége megfelel-e a vonatkozó jogszabályoknak, hatósági előírásoknak és szakmai követelményeknek, ...”, illetve

„közreműködik a tervezői és szakértői tevékenység minőségellenőrzési rendszerének kialakításában és működtetésében.”

Ma Magyarországon az építészeti tervezés általános minősége - a kevés számú kiemelkedő alkotás és a még elfogadható munkák mellett - jelentősen elmarad az elvárható szinttől. Az építéshatóságok sem szervezetileg, sem szakmailag nem alkalmasak az építészeti minőség érdemi, pozitív irányú befolyásolására. A kamarai biztosi hálózat életre hívása elmozdulás volt a korábbi állapothoz képest, de egyúttal felszínre hozta ennek a mechanizmusnak, mint utólagos kontrollnak a hiányosságait is. Konszenzushoz közeli a megítélés abban a tekintetben, hogy a kamara csak az építéshatósági engedélyezési eljárást megelőző ellenőrzéssel tud érdemi eredményt felmutatni az építészeti minőségvédelem terén és felszámolni adósságait.

**Összefoglalva:** A kamara állandósult gazdálkodási nehézségeit és a szakmai minőség-ellenőrzés terén felhalmozódott adósságait együtt kezelve (a jogszabályi háttér módosításával) kell lépéseket tenni a problémák feloldására. Ez az eddigi gazdálkodási, pénzügyi rendszer reformját, és egy új típusú minőségellenőrzési rendszer kiépítést jelenti.

### Az új tagdíj és ellenőrzési rendszer jellemzői:

A jelenlegi egységes tagdíjfizetési rendszert két elemből álló rendszer váltaná fel. Nevezetesen:

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| a.) „Alaptagdíj” (tagi státuszából eredő, egységes összegű)  | (a jelenlegi tagdíj cca. 60–80 %-a)  |
| b.) „Igazolási díj” (bevétel arányos, differenciált összegű) | (ép. hat. eng. terv díj 0,5–1,0 %-a) |



Magyarázat az a.) „Alaptagdíj” ponthoz:

- Az un. „Alaptagdíj” fizetési gyakorlata megegyezne a jelenlegi tagdíjfizetési eljárással. Tehát a tagoknak évente két alkalommal kellene a területi kamara egyszámlájára befizetni az összeget.
- Ennek az összegnek meghatározott (cca. 50 %) százaléka az országos kamara működési költségeire nyújtana fedezetet. Átutalása a jelenlegi gyakorlat szerint történne. A végleges összeget úgy kell majd megállapítani, hogy az elégséges fedezetet nyújtson az országos kamara feladatainak megoldásával kapcsolatos költségeire... az egyéb lehetséges forrásokat is figyelembe véve.
- Az Alaptagdíj megmaradó része (cca. 50 %) a területi kamara működési költségeinek egy részére (!) nyújtana fedezetet. További fedezetet az „Igazolási díj” adná!
- Az alaptagdíjat évenként egységesen - küldöttgyűlési jóváhagyással - a hivatalos inflációs adatok figyelembe vételével (1.000.- Ft-ra kerekítve) kellene emelni.

Megjegyzés:

Az un. „Alaptagdíj” bevezetése érzékelhető tehercsökkenést jelentene azoknak a kamarai tagoknak, akik (esetenként önhibájukon kívül álló okok miatt) átmenetileg nem, vagy csak kevés jövedelmet tudnak realizálni tervezői tevékenységükkel. Esetükben az Igazolási díj nem jelentkezne... illetve a rendszer logikája szerint, a munkák arányában, kisebb összeggel.

Magyarázat a b.) „Igazolási díj” ponthoz:

- Az „Igazolási díj” bevezetésére a MÉK Elnökségének értékelése szerint, csak az érvényben lévő jogszabályok módosítása esetén van reális esély. Ennek az eljárásnak a keretében végeznék el ugyanis a Területi Kamara azt a feladatot, melynek eredményeként igazolást adna ki arra vonatkozóan: hogy
  - a./ A felelős tervezőként feltüntetett tervező jogosult az adott feladat elvégzésére.
  - b./ A tervező ellen nincs folyamatban fegyelmi eljárás.
  - c./ A tervezőnek nincs tagdíjtartozása, továbbá:
  - d./ A tervet a kamara építészeti, szakmai szempontból ellenőrizte.

Megjegyzés:

- ad. a./ Annak ellenére, hogy szabályozott az egyes tervezői fokozatokhoz (É1, É2, stb.) rendelt tervezési munkák köre, a tervezők gyakran (esetenként tudatosan, máskor jogszabály-értelmezési zavar miatt) megsértik azt.
- ad. b./ Az építéshatóságoknak nincs naprakész információja (és általában nem is vizsgálja), hogy a tervet benyújtó építésszel szemben (pl. etikai vétség miatt) nem foganatosított-e a kamara felfüggesztést, vagy kizárást.
- ad. c./ A tagdíjtartozás ma nem kizáró ok egy adott tervdokumentáció elkészítésére. E mulasztásra megvan a kamara belső szankcionálási lehetősége, azonban az építéshatóságoknak e tekintetben sincs közvetlen információja. A tagdíjtartozásból eredő kizárásról jó esetben is csak hónapok múlva értesül. Addig a tervező elvileg terveket adhat be engedélyezési eljárásra. Ha ez utólag derül ki, a kizárt taggal szemben a kamara gyakorlatilag tehetetlen. Végső soron a megrendelő új terv készíttetésére kényszerülhet.
- ad. d./ A kamra minden tervezőnek, biztosítaná (vagy kötelezővé tenné) minden tervvel kapcsolatban a szakmai konzultáció lehetőségét, amit nagy tapasztalatú, elismert munkásságot felmutató (É-1 minősítésű, MÉSZ tag) tagjai látnának el. Ezeket az építészeket a területi kamarák javaslata alapján az országos kamara nevezné ki 2-4 évre. Munkájukat a kamarával kötött megbízási jogviszonyban, megfelelő díjazás ellenében végeznék. Létszámukat az adott területen várható tervdokumentációk száma alapján kellene meghatározni. Munkájukat általános esetben két alkalommal kellene igénybe venni: először vázlattervi szintű terv bemutatásakor, majd az engedélyezési terv elkészültekor. Jegyzőkönyv készülne, amelyben (az adatvédelmi követelmények figyelembe vételével) rögzítenék a terv alapadatait, a konzulens szakmai észrevételeit, javaslatait. A kamara a tervezői nyilatkozaton megfelelő formában (pecsét) rögzítené a konzultáció lefolytatásának tényét. Természetesen ez (hosszabb távon) kiváltaná a tervdokumentáció egyéb tervtanácsai véleményezési kötelezettségét. Lényeges, hogy ennek az ellenőrzési mechanizmusnak a tervezett létesítmény nagyságától, telepítési helyétől függetlenül működnie kell, hiszen az építészeti szakmai minőségi problémák a tervezett létesítmények nagyságától függetlenül jelen vannak. A konzulens (ill. a kamara) nem vállalna át a felelős tervezőtől semmilyen, a tervvel kapcsolatos (anyagi, műszaki, jogi) felelősséget... de munkája során az elvárható legnagyobb gondossággal, a korszerű műszaki, építészeti követelmények érvényre juttatásának jegyében látná el.

(Az ellenőrzési eljárás bevezetésének gondolata gyakorlatilag Mónus János: „Kamrai pecsét az engedélyezési terveken” c. dolgozat alapelveire épül. A területi elnökök részéről tapasztalt érdeklődés és elvi támogatás alapján jó esély van arra, hogy a jogi háttér megteremtése után megvalósuljon az elképzelés.)

- Példák az Igazolási díj megállapítására (0,5 %-os díjhányaddal számolva):

1. sz. példa:	Díjalap:	10.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	308.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $308.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	1.540.- Ft
2. sz. példa:	Díjalap:	100.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	2.310.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $2.310.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	11.550.- Ft
3. sz. példa:	Díjalap:	500.000.000.- Ft
	Engedélyezési terv elkészítési díja:	9.450.000.- Ft
	Igazolási és konzultációs díj: $9.450.000.- \text{ Ft} \times 0,005 =$	47.250.- Ft

- Alternatív megoldások a konzultációs eljárás lefolytatására:

- 1. sz. alternatíva: A kamara ellenőrzési közreműködését minden tervezőnek **kötelező igénybe venni**, és a kamarai Díjszámítási Szabályzat alapján számított igazolási díjat, - a **tényleges tervezési szerződés, vagy megállapodás összegétől függetlenül** a konzultáció befejezését után be kell befizetni a területi kamara egyszámlájára. A befizetésről a kamara számlát vagy bizonylatot ad.

- 2. sz. alternatíva: A konzulens munkáját nem kötelező, de minden tervezőnek **ajánlott igénybe venni**. A konzulens közreműködését nem kérő tervezők is kötelesek azonban a fenti módon számított igazolási díjat a területi kamara egyszámlájára befizetni. A befizetésről a kamara számlát vagy bizonylatot ad.

- - -

Természetes, hogy egy ilyen – az eddigi kamarai gazdálkodást alapvetően megváltoztató és a preventív minőségellenőrzést a kamarai tevékenység homlokterébe helyező – kezdeményezésnek nagyon sok ellenzője lesz, ellenérvek sokaságával kell számolni. Elengedhetetlen egy (csak e kérdéssel foglalkozó) vita lefolytatása, a területi elnökök, országos elnökség, jogi, pénzügyi szakértők részvételével. Mégis fel kell vállalni ezt a feladatot, mert a kamarának:

- ki kell törnie, a megalakulása óta viselt hiánygazdálkodásból,
- az eddigieknél lényegesen közelebb kell kerülnie saját tagságához,
- meg kell teremtenie „szakmai elit” és a „saját útjukat keresők” közti élő kapcsolatot,
- az „építészeti kultúra feletti örökös” eszméjét a mindennapok gyakorlatává kell tennie.

Megjegyzés:

A fenti előterjesztés hangsúlyozottan csak vitaanyagnak tekintendő! A MÉK Elnöksége állásfoglalásának megfelelően a feltüntetett összegek tájékoztató jellegűek és a technikai javaslat alátámasztására szolgál. Ugyanakkor figyelembe veszi a jelenlegi gazdálkodási tényadatokat és a minőségellenőrzési rendszer kiépítésének és működtetésének becsült költségeit.

Szolnok, 2004. július 10.

Tanács Lajos sk.  
(a MÉK elnökségi tagja)

## HEVES MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

3300 Eger, Céh mesterek udvara 5.

tel./fax: 36/518-238 e-mail: hmkamara@agria.hu

Iktatószám: /2004.

Magyar Építész Kamara  
Eltér István elnök

1088 Budapest  
Ötpacsirta u. 2.

### Igen Tisztelt Eltér Úr!

A Heves Megyei Építész Kamara vezetősége - áttanulmányozás után - megtárgyalta a tagdíjreform tervezetét. A javasolt megoldás néhány problémát vet fel.

#### 1. Megosztás a MÉK és a területi Kamara között:

Ha az alaptagdíj teljes egészében a MÉK részesedése, akkor egy jelentősen emelt, tervezhető bevételhez jut a központ. Ezzel szemben a területek kiszámíthatatlan, területileg nagymértékben eltérő eloszlású, legfeljebb szinten tartó költségvetési lehetőséggel állnak szemben.

Ha az alapdíj és az igazolási díj is az eddigi felosztás szerint kerül szétosztásra, mindkét fél bizonytalan költségvetés elé néz.

#### 2. Igazolási díj megosztása:

A tervező lakóhelye szerinti Kamara az eljáró és „kedvezményezett”, vagy a terv helyszíne szerinti. Az utóbbi esetben a bevételek központosulása várható Budapest, illetve Pest megye javára, ezzel a perifériális területek ellehetetlenülhetnek.

#### 3. Az igazolási díj beszédése:

Elgondolásunk szerint az igazolás csak a díj befizetése (kp., befizetett csekk) után adható ki, hogy ne váljon behajthatatlan kintlévőség tömeggé. A felmerülő utazási kényszerek miatt viszont megint a vidékiek kerülnek hátrányba a

felmerülő utazási költségek és elvesztegetett idők miatt, ami a kisebb tervekben élőknél akár a hasznát is elviheti. Az igazolási díj tartalma amúgy nem vonatkozhat fegyelmi eljárás folyamatára, csak a jogerős eljárás eredményére. A tagdíjak (alapdíjak) behajtására viszont tökéletesen alkalmas.

4. Az engedélyezési tervek építészeti, szakmai ellenőrzése:

A területi Kamaráknál sok esetben nincs meg a személyi lehetőség a zsűrizésnek. Ezzel szemben a már jogszabállyal is felállított, területi-megyei-települési (javaslatunk szerint létrehozandó: kistérségi) tervtanácsok működését kell erősíteni, területileg semleges zsűrorok bevonásával. Ezen túl el kell érni kormányzati szinten, hogy az ÁNTSZ, Tűzoltóság, TŰZKÉV, stb. mellett a tervtanácsok állásfoglalása is szakhatósági erejű legyen. Ezzel lehetne védeni az építészeti kultúrát, különben egy elutasított engedélykérelmet a II. foknak ki kell adnia.

Végül szomorúan jegyzem meg, hogy a TET állásfoglalását figyelmen kívül hagyva került előterjesztésre a 2004. évi tagdíj tervezet, aminél a küldöttek a visszafele menekülő változatot szavazták meg. Így a MÉK újra megkapta az „egyszeri” tőkeinjekciót, de az amúgy is nehéz körülmények között tevékenykedő területek reálértéken kevesebb bevételből kénytelenek gazdálkodni ebben az évben. Jó lett volna, ha ezt is figyelembe veszik az előterjesztésnél.

Eger, 2004. szeptember 6.

Üdvözlettel:

(B Á T H O R Y C S A B A)  
elnök

2004. SZEPTEMBER 15.

**Pest Megyei Építész Kamara**

**Feladó:** "Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája" <vmepkam@freemail.hu>  
**Címzett:** "MÉK" <mek@axelero.hu>; "Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara" <bkmepkamara@freemail.hu>;  
 "Békés Megyei Építész Kamara" <bemek@bekes.hungary.net>; "Borso-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara" <bazek@axelero.hu>; "Budapesti Építész Kamara" <bek@axelero.hu>; "Csongrád Megyei Építész Kamara" <tfi.szeged@axelero.hu>; "Dél-Dunántúli Építész Kamara" <ddek@dravanet.hu>;  
 "Fejér Megyei Építész Kamara" <szigi@axelero.hu>; "Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara" <epkamara@netelek.hu>; "Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara" <keleterv@mail.datanet.hu>; "Heves Megyei Építész Kamara" <hmkamara@agria.hu>; "Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építész Kamara" <jnszmek@chello.hu>; "Komárom-Esztergom Megyei Építész Kamara" <foepitesz@tatabanya.hu>;  
 "Nógrád Megyei Építész Kamara" <epitesz@profinter.hu>; "Müller János" <muller@informax.hu>; "Pest Megyei Építész Kamara" <pmek@axelero.hu>; "Somogy Megyei Építész Kamar" <smek@axelero.hu>;  
 "Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Építész Kamara" <titkarsag@szab-mek.hu>; "Zala Megyei Építész Kamara" <zegepkam@zalasam.hu>; "Vas Megyei Építész Kamara" <vmtek@freemail.hu>  
**Elküldve:** 2004. szeptember 15. 10:43

Eltér Istvánnak, a MÉK elnökének

és tudomásul:

a Jogi Munkabizottság elnökének,  
 a területi kamarák elnökeinek

Tárgy: tagdíjreform

Tisztelt Elnök úr!

Kedves István!

A tagdíjreform Tanács Lajos által előterjesztett és véleményezésre általad szétküldött vitaanyagát elnökségünk tagjai egyénileg és közösen is áttanulmányozták, majd megvitatták. Több kérdés felmerült és egyetértéssel több megállapítás született. Abban a reményben küldöm ezeket, hogy közeledhetünk általuk a feladatok megoldásához.

A vitaanyag bevezetője megállapítja, hogy a MÉK működésének anyagi feltételeit biztosítani kell és a szakmai minőségellenőrzés területén komoly adósságaink vannak. Ez így van.

Azt is tartalmazza, hogy a Jogi Munkabizottság és a MÉK "vezetőségének" (gondolom elnökségének) irányításával folyik a reform jogszabályi háttérének előkészítése, a jogszabályi oldal nyitott, a megvalósítani tervezett minőségellenőrzési rendszer kialakítása elől elhárulni látszanak az akadályok. A területi kamarák többségükben támogatják az új tagdíjrendszer bevezetését. Az összefoglaló szerint a gazdálkodási és minőségellenőrzési feladatokat együtt kezelve (a jogszabályi háttér módosításával) kell lépéseket tenni a problémák feloldására.

Mindez azt a látszatot kelti, hogy a meghatározó döntések megszülettek, halad a megvalósítás. Az előterjesztés végül ezzel szemben hangsúlyozottan csak vitaanyagnak minősíti önmagát. (!)

A vitaanyag bonyolult tárgyában javaslatot tenni, de még csak megalapozott vélemény mondani sem lehet az alábbi peremfeltételek ismerete nélkül.

1. A normális működéshez összecszerűen, költségvetéstervezettel alátámasztva mekkora bevételekre van szüksége a

204. SEPT. 15.

MÉK-nek?

2. A területi kamaráknak a normális működéshez összegszerűen, költségvetéstervezettel alátámasztva mekkora bevételre van szükségük?
3. Azt egyes területi kamarák létszámadatai jogosultság szerinti bontásban.
4. Egységben tekinti-e megoldandónak a tervezet az országos és a területi kamarák feladatait és működési feltételeit?
5. Mit takar "az országos kamara differenciált támogatási rendszeréből eredő feszültség"? Van-e konkrét igény, feszültségoldó javaslat?
6. Mit jelent a jogszabályi háttér már folyó előkészítése? Milyen jogszabálymódosításra törekszik a MÉK? (1997-től a módosítástervezeteket (ha rövid időre is, de) megkaptuk. A tavalyi (kamarai, közbeszerzési,..) változások tervezetét és a kamarai álláspontot írott kérésre sem.)

Egyelőre, a fentiek ismerete nélkül a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarájának elnöksége a következőket állapíthatja meg.

A tagdíjreform és a minőségellenőrzés külön külön is elég bonyolult. Kezeljük őket egyelőre külön, amíg meggyőző közös megoldást nem találunk. Az igazolási díj nem ilyen.

A kamarai pecsét alapvető hiányossága, hogy csak az engedélyköteles munkákra lehetne hatása. A tanulmány-, kiviteli-, városrendezési-, kert-, és belsőépítészeti tervek többségére, a szakértői- és tiszteletdíjakra szinte semmi. A díjbevétele arányos tagdíj megállapítására és részben és a minőségellenőrzésre is emiatt sajnos alkalmatlan.

A kamarai pecsétre ruházható három feladat közül a jogosultság ellenőrzése a legreálisabb. (Sajnálatos, hogy ami a fizetett hatóságnak ma is kötelessége abba nem kellő hatékonysággal jár el, ezáltal a kamarákra hárul ez a feladat)

A tervezői díj számítása és a minőségellenőrzés pontos megyei engedélyadatok ismerete nélkül is sejthetően költséges nagy munka. Utóbbi felelősségátvállalással is jár, pedig éppen az építészeti-esztétikai ellenőrzés jogi alapja hiányzik évtizedek óta. Rentabilitása számítással ellenőrizendő. Irreálisnak tűnik.

A minőség ellenőrzésére az ÉSzB korábban hatásos keretet adott. Annak életre keltése, a tervtanácsok fakultatívitásának eltörlése, vagy a főépítési tiszt jogi és szakmai megerősítése előnyösebb lehet kamarai szemszögből.

Az "igazolási díj" egy kiadásokkal járó, vállalkozás jellegű kamarai tevékenység ellentétele, mely nem szolgálná, hogy a kamara az eddigieknél lényegesen közelebb kerüljön saját tagságához. Sőt, költséges zaklatásnak érződne.. Ki lehet próbálni, ma is jogi lehetősége van hozzá minden kamarának, de a területi kamarák kétes "mozgóbérévé" tenni, - miközben a MÉK-nek utalandó rész fix - kockázatos ötlet.

A tagdíj jövedelemarányosan, lépcsősen lenne legigazságosabb. A bevétel biztonsága érdekében viszonylag kis lépcsőkkel, a kirívó jövedelemletagadások esetére az elnökség jogával, hogy bevallást kérjen.

Üdvözlettel: Martin Gábor, a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarájának elnöke

## Gondolatok a tagdíjreformhoz és a pecséthez

A Budapesti Építész Kamara a 2003. március 28.-án felvetette a MÉK cselekvési programjába a kamarai biztosok rendszerének kidolgozását, a tagdíjfizetés reformját, a területi kamarák tagdíj „feladási” reformját, a tervezési munka minőségellenőrzési rendszerének („pecsét”) kidolgozását.

Sajnos a közelmúltban csak a kamarai biztosok rendszere vált országossá, ezért most a tagdíjreformra vonatkozó vitaanyagot (készítője: Tanács Lajos) és ezzel kapcsolatosan a Veszprém Megyei Kamarának a véleményét (készítője: Martin Gábor elnök) örömmel vettük kézhez.

A felvetések is tanúsítják, hogy az érintett, neuralgikus területek összefüggenek, egy-egy szeletüket önállóan kezelni lehetetlen.

Kamaránk Szakmafelügyeleti Bizottságának „vázlatát” elképzeléseinkről szíves felhasználásra ezennel közreadjuk.

Vázlat a „pecsét”-ről, a tagdíjreformról és következményeiről

- A „pecsét” kulcsfigurája a pecsételő, kamarai megbízott (biztos)
- A konzultációs igénybejelentések (pecsételésre) a területi kamarai központi adminisztráción keresztül, de olyan megoszlásban kerülnek regisztrálásra, mint a biztosok területei.
- A tervek tehát a kamarai titkárságon keresztül a kamarai megbízottnak lesznek beadva.
- A megbízott szervezi területi kamarai szakértő bizottságát.

Tagjai: kamarai megbízott (vagy helyettese)

főépítész (területi, kerületi) vagy helyettese

a területi kamara által delegáltak (min. 2 fő)

- Benyújtandó:
  - minden új, ép. eng. köteles épület engedélyezési terve
  - tetőtér beépítés (új funkcionális egység létesítése esetén) eng. terve
  - ép. eng. köteles épületek rekonstrukció, épületbővítés eng. terve
- Vizsgálandó:
  - a rendeltetési céllal koherens építészeti elképzelés (vezérelv) megléte
  - az építészeti elképzeléssel adekvát műszaki megvalósítási forma megléte
  - a műszaki megvalósítási formát hűen kifejező elégséges műszaki megjelenítés megléte
- (a szakértő bizottság nem foglal állást az építési helyszínhez, környezethez kapcsolódás tekintetében).
- A kamarai szakértő bizottság véleményezése (pecsét) megelőzi az építési engedélyezésre benyújtást. Csak megfelelő terv kap pecsétet. (Az építési hatóság „pecsételt” terv engedélyezését megtagadhatja).
- Építési engedély kiadható kamarai pecsét nélkül is, de csak részletes indokolással (az engedélyt kiadó építési hatóság részéről).
- Minden (a megjelölt körbe tartozó) tervet be kell nyújtani a kamarai szakértő bizottságnak véleményezésre (a benyújtás tényét a kamara igazolja – pecséttel a tervezői nyilatkozaton – függetlenül az egyetértő pecsétől a terveken).

- Újfajta tervezői nyilatkozatra van szükség:  
melyben szerepeljen
  - a felelős tervező jogosultsága, kamarai tagsága
  - a tervezett létesítmény rendeltetése, funkcionális egységeinek fajtái, száma
  - az épület volumene (összes tervezett bruttó szintterület, építménymagasság, a beépítettség mértéke, szintszám, az építési telek nagysága)
  - nyilatkozat az OTÉK, BVKSZ, kerületi-területi szabályozások betartásáról
  - a tűzvédelmi előírások betartásáról
  - a dokumentáció készítésének időpontjáról
- Kamarai pecsét kerül a tervezői nyilatkozatra (ebben az esetben a kamara elismerte a tervező jogosultságát)
- Kamarai pecsét kerülhet a vezér tervlapokra (ebben az esetben a kamara megfelelőnek találta a terveket)
- Ha a tervezői nyilatkozaton nincs kamarai pecsét, akkor nem nyújtható be engedélyezésre
- A tervezőnek joga van csak a tervezői nyilatkozatra kérni pecsétet (a terv megfelelőségének vizsgálata nélkül). Ez **igazolási pecsét**.  
A terveken megjelenő: **alkalmassági pecsét**.
- A „pecsét”-ért nem kell fizetni és a területi kamara azt 2 héten belül köteles kiadni.
- A területi kamara tervdokumentációt nem őriz meg, csak lepecsételt tervezői nyilatkozatot (a tervpecsét meglétének, nem meglétének regisztrálásával).
- A területi kamara a tervezői nyilatkozatok számítógépes (kamarai tagok által bármikor hozzáférhető) regisztrálását végzi, mivel a tervezői nyilatkozat építetői adatokat nem tartalmaz, így személyiségi jogokat nem sért.
- A „pecsételés” működtetésének anyagi feltételeit meg kell teremteni:
  1. központi költségvetési támogatással
  - vagy 2. tagdíj reformmal.
- Tagdíj reform a minimális díjszabás betartatásához kapcsolódhat.
- Tagdíj összetevők: **a**, alapidíj
  - b**, tervezési munkához kötött díj
  - (így a **b** tagdíjrészt fizetők többszolgáltatást kapnak:
    - jogosultságuk igazolását
    - tervezésük megfelelőségének igazolását)

A **b** tagdíjrész „bevalláson” alapul.

A bevallást nem az évi tervezési árbevétel alapján kell megtenni (tehát nem „adóbevallás”-szerűen), hanem az adott évben tervezettek felsorolásával (mint a tervezői nyilatkozat).

- a tervezett létesítmények: rendeltetése  
volumene (összes bruttó szintter.)  
díjalapértéke (az adott évi költségbeclési  
segédlet szerint)
- az elvégzett tervezések fajtái: eng., KT., stb..
- a MÉK díjszabás szerinti építési tervezési díjak megjelölése (nem tervezési szerződések mellékletével!)



A fentiek alapján a területi kamara megállapítja a **b** tagdíjrészt (illetve azt a résszel összegzi).

- A minimál díjszabás betartását a kamara, megbízottjai révén, szűrőpróbaszerűen ellenőrizheti.

A díjszabás betartásának alapeszköze a **b** tagdíjrészhez készített, az adott évben tervezettek felsorolásával készült „bevallás”. Bevallást minden kamarai tag köteles készíteni.

A kamarai megbízott útján a területi kamara bekérhet (szűrőpróbaszerűen) megbízói adatok nélküli (kitakart) tervezői szerződést, mely nem generál-vállalkozói tervezői szerződés, hanem a „felelős tervező” és az őt megbízó tervező szervezet alszerződése.

(Ilyet a szerzői jogdíjas formula miatt is célszerű kötni minden nagyobb létesítmény tervezésekor).

A kisebb beruházásoknál az építész cégének megbízói adatok nélküli szerződésváltozata, vagy az építész – szerző – magánszemélynek megbízói adatok nélküli szerződésváltozata a vizsgálat tárgya.

A kamarai biztosi (havi) adatszolgáltatások nyomán a titkárság összevetheti, hogy az adott tervezőre vonatkozó összes tervezés szerepel-e a „bevallásban”.

Ennek lehetőségét közölni kell a tagsággal.

- A minimál díjszabástól eltérés (kevesebért vállalás) etikai eljárás kiindulópontja lehet.
- Ehhez azonban az etikai szabályzatot módosítani kell, a díjszabás érvényesítésére fel kell készíteni.
- Az eddigi szabályzatok és a fentiekben megfogalmazottak működtetéséhez indokolt egy tömör, rövidített működési kézikönyv szerkesztése és használatba bocsátása.

Egy olyan kézikönyvé, mely a tervezői megbízástól (megelőző megbízói-tervezői koncepcióalkotástól az épület használatbavételéig minden lényeges mozzanatot és következményét lényegre törően magába foglal, függően attól, hogy előzmény nélküli, vagy más tervező-szerző alkotásán végzett tervezésről van –e szó).

A vázlatok alapján a területi kamarák többletvekenységének, létbiztonságának anyagi többletforrásai tagjai díjszámítást betartó munkája révén a megbízóik lesznek. Az így megfizetett fokozott kamarai figyelem magasabb színvonalú tervezést eredményez a megbízók számára.

Tehát az akció így összességében erkölcsös, a tagság számára anyagi többletletterhet nem jelent.

Budapest, 2004. szeptember 22.

Mónus János  
BÉK Szakmafelügyeleti Bizottság  
elnök

2004. Szept. 27.

Ikt.sz.: III-B-3-345/2004

Tárgy: Tagdíjreform

**Magyar Építész Kamara**

**Budapest**

Ötpacsirta u. 2.

**Eltér István úrnak**

**a MÉK elnökének**

**és tájékoztatásul a területi kamarák elnökeinek**

**a Jogi Munkabizottság elnökének**

**Tisztelt Elnök úr!**

A tagdíjreform kiküldött vitaanyagát elnökségi ülésünkön megvitattuk. Tájékoztatásul adjuk közre közösen kialakított, egységes véleményünket.

A tagdíjreformot nem kellene a minőségellenőrzéssel egy kalap alatt kezelni. Az „igazolási díj” egy olyan, bürokratikus jellegű időtrabló plusz teher lenne a tagok számára, ami nem szolgálná a tagság és a vezetés kapcsolatának erősödését.

A tagdíjreform alapja az kell legyen, hogy mekkora bevételre van szüksége a MÉK-nek ahhoz, hogy normálisan, kis tartalék képzése mellett működni tudjon.

A tagdíjat a tervezési díjból származó jövedelem arányában – mint ahogy a veszprémiek is javasolják – kelljen fizetni, bevallásos alapon. A területi elnökség joga legyen annak felülvizsgálata – szükség esetén. Ha bebizonyosodik, hogy jelentős – mondjuk 25 %-nál nagyobb - a differencia, úgy etikai vétséget kellene megállapítani.

A „kamarai pecsét”-re viszont szükség lenne, de csak a jogosultság igazolására, s úgy kellene használni, mint ahogyan az ügyvédek is használják. A „köz” szemében egy kicsit emelné is tevékenységünk rangját. A tagdíjat egy éven túli nem fizetők pecsétjét a területi kamara vonná be.

A minőségellenőrzés javasolt módjával nem értünk egyet. Az építészeti minőség kérdésének megítélése eléggé szubjektív dolog, léteznek erre megfelelő fórumok.(tervtanácsok, főépítészek, engedélyező hatóságok). Egy jól működő piac (ami még nincs) nem fogja munkához juttatni a „minőség bajnokait”. Amíg ez nem lesz így – megfelelő hatósági visszajelzések esetén – a területi kamara javaslatára a MÉK megfelelő fórumának joga lehet egy tag szakmagyakorlásának időleges felfüggesztése, vagy végleges megvonása.

Békéscsaba, 2004. szeptember 27.

**Üdvözlettel:**

**Borbola László**  
**a Békés Megyei Építész Kamara**  
**elnöke**

2004. OKT. 29.

## BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

3529 MISKOLC, GÖRGEY ARTÚR U. 32.

ÜGYINTÉZÉSI-LEVELEZÉSI CÍM: 3525 MISKOLC, SZENTPÁLI U. 7. \* TELEFON/FAX: 46/340-922, 411-254, 508-480

E-MAIL: bazek@axelero.hu

Miskolc, 2004. október 29.

**Magyar Építész Kamara**  
**Eltér István elnök úr**

BUDAPEST

Tárgy: Állásfoglalás a kamarai tagdíjreform és pecsét kérdésében.

**Tisztelt Elnök úr!**

Kamaránk elnöksége megtárgyalta a tárgyban megküldött javaslatot és annak bevezetésével nem ért egyet.

Elnökségünk teljes mértékben osztja a Békés megyei Kamarától érkezett véleményt, az alábbi kiegészítésekkel:

- 1) A bonyolult és nehezen működtethető reform helyett az egyszerű megoldást abban látnánk, ha az építési törvényt sikerülne úgy módosítani, hogy a területi kamarákat az építési engedélyezési eljárás során ügyfélnek tekintve, az összes építési engedélyből másolatot kapnának, amelyben az alapterületi nagyságrendek is szerepelnek, s ezáltal mérhetővé válik a teljesítés és megállapíthatóvá válik az ehhez arányos tagdíj mértéke. Ez egyben az építészeti statisztikát is megoldaná és megkönnyítené a kamarai biztosok munkáját. A szakmai kontroll tekintetében a meglévő, vagy létrehozandó területi-, települési tervtanácsokra kellene hagyatkozni, elkerülve az átfedéseket és az esetleges véleménykülönbségeket.
- 2) A javasolt rendszer működtetése rendkívül idő- és létszámgényes és anyagilag is felemésztí a nyert előnyök nagy részét. Ezen túl a kamara tagokat nem lehet két-három tervtanácsra, és ezzel kapcsolatos utazásokra kényszeríteni.  
Továbbra is stratégiai kérdésnek tartjuk azt, hogy ne a kamaránk belső ellenállását, hanem külső hatékonyságát növeljük. Ezen véleményüket már többször megfogalmaztuk.

Üdvözléssel:

Bodonyi Csaba DLA  
Elnök

2004. NOV. 4.



## VAS MEGYEI ÉPÍTÉSZ KAMARA

Telefon/Fax: (94)312-461 e-mail:vmtek@freemail.hu

9700 SZOMBATHELY, TÖKÖLY U. 14.

Magyar Építész Kamara és Területi Kamarák  
Elnökei részére

Székhelyén

Tisztelt Kollégák!

A Vas Megyei Építész Kamara Elnöksége megtárgyalta a kamarai tagdíjreform lehetséges módzatait és az alábbi megoldás bevezetésének előkészítését javasolja:

Egyetértve és támogatva mindazokat, akik semmiféle bonyolult és az egyébként is túlburjánzó hatósági és saját kamarai bürokráciánkat növelő megoldást nem támogatnak, a lehető legegyszerűbb és semmiféle törvényi vagy rendeleti háttérrel nem igénylő megoldást javasolunk.

Az **alaptagdíj** legyen a jelenlegi maximum 50%-a, ezzel is elősegítve olyan területek kis munkáinak elvégzését, ahol jelenleg tervezői kapacitás hiány van, és ami lehetővé teszi azon építész kollégák szakmai közösségbe tartozását, akik nem vagy alig vállalnak tervezői munkát.

A **kiegészítő tagdíj** jelentse a kamarák fő bevételi forrását és ez legyen a munkavégzéssel, teljesítménnyel arányos, a következő módon:

A kamarai tagnak tegyük kötelezővé a tervezői és szakértői munkája mellé csatolni annak igazolását, hogy kamarai tagsága érvényes. (nincs tartozása, nem áll etikai, fegyelmi eljárás alatt stb.) Ez egy egyszerű, országos formanyomtatvány lenne, amit a területi kamara csak aláírna és pecsételne. Ebbe a kamarai tagnak kell beírni, mi a munka tárgya és nagysága, és aláírnia. Egy példány a kamaránál marad, a másikat a munka mellé kell csatolni. (Emlékeztetőül: több építési hatóság korábban ezt megkövetelte.)

Ez egyfajta önbevallás a kamara felé, ellenőrzése a kamarai biztosok útján szűrőpróbaszerűen, egyszerűen megoldható. Csak saját alapszabályunkat kell kiegészíteni és máris működhet, és nem köthet bele senki.

2004. nov. 4.

A területi kamarák negyed vagy félévente összesítik a bevételeket és ennek alapján vethető ki a következő időszak kiegészítő tagdíja. Az összesítés egyben megoldaná a jelenleg rémesen hiányzó áttekintést tagjaink tevékenységéről. A tagdíj éves számlázása és beszédése a jelenlegi rendszerrel mehet és nem jelent lényeges többletmunkát és nehézséget.

A területi aránytalanságok, illetve a területeken áttervezők miatti problémák megoldására azt javasoljuk, hogy mindkét tagdíj a MÉK-hez kerüljön befizetésre és onnan legyen a teljes összegből a tagsággal arányosan, és az éves költségvetésben elfogadott MÉK – terület megosztással a területi kamara járandósága visszautalva.

A díjakat a KSH öt előző évi adata alapján meghatározható építési engedély-számmal kellene kikalkulálni úgy, hogy a biztonságos kamarai működést és a fejlesztéseket fedezze. Ez a következő évre nem jelent túl nagy kockázatot és az esetleges építési volumen csökkenés ellentételezhető az azt követő évi tagdíj meghatározásánál.

Az alábbiak csak példák a díjkategóriákra és a fix díjakra. A két szám az adott épületfajta jelenlegi 1 és 2 jogosultsági határnál meghúzható nagyságtól függhet. Minél kevesebb díjkategória szükséges az egyszerű végrehajtás érdekében.

1. Melléképület, melléklétesítmény	500	5. Ipari épület	10000 - 30000
2. Családi lakóház	1000 - 5000	6. Rendezési terv	5000 - 10000
3. Többlakásos épület	5000 - 10000	7. Belső és kertterv	1000 - 5000
4. Középület	5000 - 30000	8. Szakértés	2000

Az egyszerűség kedvéért nem kellene a kiviteli tervezést bevonni ebbe a rendszerbe, hiszen a nagyságrend meghatározza, hogy hol kötelező a kiviteli terv és ahhoz ugyanis magasabb díj kapcsolódik. Azonkívül a kiviteli tervek ellenőrzése nehezebben megoldható.

Időbeli ütemezésként javasoljuk a rendszert a most következő küldöttgyűlésen elfogadtatni és a tavaszi költségvetés jóváhagyáskor a végleges számokat meghatározni. Így már optimális esetben 2005 II. félévében eszerint jöhetnének a bevételek.

A minőség-ellenőrzést és a szakmai kontrollt ebbe nem szabad belekeverni, mert az csak az egyébként is elviselhetetlen engedélyeztetési eljárást nyújtana és mind a tagság, mind a társadalom utálatát váltaná ki. Azontúl Budapesten kívül sehol nem lenne megoldható.

Egyetértve Tanács Lajos összefoglaló négy gondolatával és a fentieket megfontolva azonnali intézkedéseket kell tenni egy egyszerű és hatékony tagdíjreform érdekében már a most következő küldöttgyűlésen. Nem tartható az az állapot, hogy a többség pénzén ostorozzuk és nehezítjük a többség munkáját és életét, és nem teremjük meg a szolgáltató kamara létrehozásához és fenntartásához szükséges anyagi alapokat.

Szombathely, 2004. november 04.

Tisztelettel

Ábrahám Ferenc  
elnök

# TÁJÉKOZTATÓ

a MÉK ad hoc Tagdíjreform Bizottsága munkájáról a Területi Kamarák részére

*A MÉK Elnöksége által felállított un. Tagdíjreform Munkabizottság két előkészítő anyagot bocsát a területi kamarák elnökségei rendelkezésére:*

**1./** Egy konkrét küldöttgyűlési **határozati javaslat** tervezetét, melyhez rövid ismertető kapcsolódik (közvetlen előzmények, a koncepció alapja, érvek)

*Ez az anyag - több egyeztetési forduló után - az előkészítő munkában résztvevők teljes egyetértésével, támogatásával született meg.*

**2./** Egy lehetséges megoldás részletesebb, alternatív **technikai javaslatát**, amely az előző pontban jelzett határozattervezetre, mint koncepcionális alapra épül.

*Ez az anyag nem kapta meg az előkészítő munkában részt vevő építészek mindegyikének teljes támogatását, tehát hangsúlyozottan egy megoldás előzetes javaslatának, vitaanyagnak tekinthető.*

## 1.

### TAGDÍJREFORM KONCEPCIÓJÁNAK KÜLDÖTTGYŰLÉSI HATÁROZATI JAVASLAT TERVEZETE

*Az előzmények:*

Több területi kamara szükségesnek tartja a kérdést napirenden tartani, ezért 21/2005. (V.27.) sz. határozatával:

*"A MÉK elnöksége úgy döntött, hogy felállítja a MÉK Tagdíjreform ad hoc Munkabizottságát. Vezetésével megbízza Tanács Lajos elnökségi tagot. Tagjainak felkéri Halász György, Martin Gábor, Mónus János építészeket, illetve felkéri a Pest Megyei Építész Kamarát, hogy delegáljon tagot a bizottságba. Egyúttal felkéri az összes kamarai tagot, hogy adjon javaslatot a tagdíjreformra. A bizottsági javaslat elkészítésének határideje: 2005. szeptember 30."*

- A munkabizottság vezetőjét a Pest Megyei Építész Kamara később értesítette, hogy nem kíván tagot delegálni a bizottságba.
- Martin Gábor építész készséggel felajánlotta segítségét, de (elvi okok miatt) kérte, hogy tekintsen el a MÉK Elnöksége attól, hogy mint "bizottsági tag" vegyen részt a munkában.
- A bizottság vezetőjének kérésére konzultatív segítséget adott Körmeny János építész.

A bizottság a fent vázolt előzmények után - építve a korábbi évek tapasztalataira - egy olyan **megegyezési minimum** megfogalmazására törekedett, amelynek esélye lehet a következő küldöttgyűlés támogatását elnyerni. Ezért nem reformot, hanem - a reform megvalósításához elvezető - **koncepció** megfogalmazását tűzte ki elsődleges céljául. Ez a koncepció: a korábban felmerült elképzelések néhány elemét továbbviszi, másokat elhagy, és néhány újat emel be.

**Az új rendszer koncepcionális alapja:**

Az ún. "differenciált tagdíjfizetési kötelezettség", melynek lényege, hogy a tagdíjfizetésnek igazodnia kell az építészeti tevékenységből származó, eltérő nagyságú jövedelmekhez. Ennek révén csökkenteni lehet (és kell) a jövedelemkülönbségekből fakadó méltánytalanságokat.

**Elemzés és érvek:**

A differenciált tagdíjfizetési rendszer bevezetése évek óta visszatérő gondolat és sokak támogatását élvezi. Várható előnyei miatt a most javasolt rendszerben is tovább él, mert:

- *A jelenlegi tagdíjfizetési rendszer méltánytalan. A tervezési tevékenységből származó jövedelmek nagyságrendi mértékben térnek el egymástól. Az a tagdíj ami sokaknak a kiadások egy kicsi tétele, az másoknak komoly anyagi megterhelést jelent.*
- *Nagy biztonsággal valószínűsíthető az is, hogy a jelenlegi tagdíj mértéke - feszültségek nélkül - tovább nem növelhető.*
- *Annak ellenére, hogy a kamara közfeladatok ellátására kötelezett, az eddigi próbálkozások nem vezettek eredményre állami finanszírozás elnyerésére.*

E helyzetből történő kitörés esélyét hordozhatja a javasolt; differenciált tagdíjfizetési rendszer bevezetése. A munkabizottság - nem figyelmen kívül hagyva a várható további előkészítő munkák során felszínre kerülő egyéb gondolatokat - a következő határozati javaslat előterjesztését kezdeményezi:

***"A küldöttgyűlés támogatja a differenciált tagdíjfizetési rendszer koncepcióját, amelyben érvényesül a tényleges építészeti tevékenység szerinti jövedelemarányos teherviselés elve. Egyúttal megbízza a MÉK Elnökségét, hogy részletekbe menő kamaraközi egyeztetés után a legtámogatottabb javaslatot dolgozza ki és terjessze a küldöttgyűlés elé."***

**Megjegyzés:**

A munkabizottság a fenti koncepció elfogadása mellett több, lehetséges tagdíjfizetési rendszerről is véleményt cserélt, de úgy döntött, hogy ezek közül csak (a munkabizottságon belül) legnagyobb támogatottságot élvező változatot teszi közzé.

A munkabizottság megítélése szerint, a tényleges tagdíjreformot alapos előkészítés után, az országos kamara, a területi kamarák és tagjaik közötti párbeszédet követően, minél teljesebb körű egyetértéssel lehet csak megvalósítani.

Budapest 2005. szeptember 25.

Halász György sk.  
bizottsági tag

Martin Gábor sk.  
építész

Mónus János sk.  
bizottsági tag

Tanács Lajos sk.  
elnökségi tag

## 2.

## ALTERNATÍV TECHNIKAI JAVASLAT AZ ÚJ TAGDÍJFIZETÉSI RENDSZERRE

A differenciált tagdíjfizetési rendszer elfogadása esetén az un. "két elemből álló rendszer" bevezetését és alkalmazását reális alternatívának ítéli a munkabizottság több tagja.

Nevezetesen:

- a.) "Nyilvántartási tagdíj" (fix összegű, egységes tagdíj elem, amely a kamarai tagnak nyújtott minimális szolgáltatás anyagi fedezetét adja)
- b.) "Tevékenységi tagdíj" (a kamara által „kivetett”, tagonként differenciált összegű tagdíj, amely a szélesebb körű kamarai szolgáltatások fedezetét adja.)

Ez szükségessé teszi egy olyan intézményesített mechanizmus kiépítését, melyen keresztül a kamara *értesül* tagjai építésztervezői tevékenységéről, azt *nyilvántartja*, ennek alapján *meghatározza* a Tevékenységi tagdíj mértékét. Eszközei:

- a.) *Adatszolgáltatás:* Tervezői nyilatkozatok kamarához történő benyújtása (kiterjed az *engedélyezési* és *kiveteli* tervekhez csatolt nyilatkozatokra.)
- b.) *Nyilvántartás:* Tervezői nyilatkozatok nyilvántartásba vétele, ennek alapján az egyes kamarai tagok tervezői tevékenységének regisztrálása.
- c.) *Tagdíj meghatározás:* A ténylegesen elvégzett munkák alapján a differenciált tagdíj, a Tevékenységi tagdíj összegének meghatározása.

A javasolt tagdíjfizetési rendszer bevezetése esetén a jelenleginél lényegesen alacsonyabb összegű, egységes *Nyilvántartási tagdíj*, illetve egyénileg, munkaarányosan differenciált (de egységes számítási metodikával) meghatározott, *Tevékenységi tagdíj* fizetési kötelezettség terhelné a kamarai tagokat. Az egyes tagdíjelemek összegének megállapítása során:

A *Nyilvántartási tagdíj* megállapítása esetében a *méltányosságnak* (azaz átmeneti "munkanélküliség" esetén is elviselhető összegű), míg a *Tevékenységi tagdíj* esetében a *jövedelemarányos teherviselés* elvének kellene prioritást adni.

Mindkét tagdíjelemet a mindenkori küldöttgyűlésnek kellene jóváhagynia:

- első esetben a tagdíj tényleges, egységes mértékét,
- második esetben a tagdíj megállapítására vonatkozó százalékos kulcsokat.

A "Nyilvántartási tagdíj" mértékének meghatározása viszonylag könnyű feladat. Az eddigi gazdálkodási tapasztalatokra építve megbecsülhető, hogy a kamarai tagoknak nyújtott "minimális szolgáltatás" milyen anyagi terhet jelent a kamarának. Külön kérdés, hogy mit tekint a kamara "minimális szolgáltatás"-nak.

A "Tevékenységi tagdíj" mértékének meghatározása bonyolultabb. Ebben kell megjeleníteni a jövedelemarányos (munkaarányos) differenciálást, illetve összegének olyannak kell lennie, hogy fedezetet nyújtson a küldöttgyűlés által meghatározott (!) kamarai feladatok ellátásához. A számítás alapja a kamarához benyújtandó tervezői nyilatkozatok szerinti tényleges tervezői tevékenység, illetve az ennek alapján realizált jövedelem. E a tagdíjelem kalkulálása során figyelmen kívül hagyható az, hogy a tervező ténylegesen milyen összegű szerződést köt.



2005. SEPT. 3.

A kamara a maga számítását használja, vagyis az érvényben lévő Díjszámítási Szabályzatot.

(A kiviteli tervek regisztrálása, és a rendszerbe történő bevonása csak távlati cél lehet, hiszen egyelőre csak az engedélyezési tervek esetében biztosított az utólagos kontroll, a kamarai biztosi hálózaton keresztül.) A Tevékenységi tagdíj megállapítására az egy éves időtartamú tényleges tervezési tevékenység kamarai regisztrálása után kerülhet sor.

További hozadéka a rendszernek, hogy (az eltérő fejlettségi szintű régiókban realizálható eltérő jövedelmekre való tekintettel) feloldódhatnak az országos kamara jelenlegi finanszírozási anomáliái, hiszen *létszámarányos* befizetések esetén a magasabb bevételű területi kamarák befizetései automatikusan magasabbak lesznek.

Budapest, 2005. szeptember 28.

Tanács Lajos sk.  
elnökségi tag

2005. NOV. 5.

## 11. napirendi pont

## TÁJÉKOZTATÓ

## A Magyar Építész Kamara tagdíjreformjának előkészítéséről

(Előterjesztés a MÉK 2005. évi Tisztújító Küldöttgyűlése részére)

## Az előzmények:

A 2004. évben megvitattott, majd az év végi küldöttgyűlés elé terjesztett tagdíjreform elképzeléseket a küldöttek (kis többséggel) elutasították. Több területi kamara azonban szükségesnek tartotta (és tartja) a kérdést továbbra is napirenden tartani, ezért a MÉK elnöksége a 21/2005. (V.27.) sz. határozatával úgy döntött, hogy felállítja Tagdíjreform ad hoc Munkabizottságát. Vezetésével megbízta Tanács Lajos elnökségi tagot. Tagjainak felkérte Halász György, Martin Gábor, Mónus János építészeket, illetve felkérte a Pest Megyei Építész Kamarát, hogy delegáljon tagot a bizottságba. (A munkabizottság vezetőjét később értesítette a Pest Megyei Építész Kamara, hogy nem kívánt tagot delegálni a bizottságba. Martin Gábor építész pedig készséggel felajánlotta segítségét, de elvi okok miatt kérte, hogy tekintsen el az elnökség attól, hogy mint "bizottsági tag" vegyen részt az előkészítő munkában).

Az Munkabizottság előterjesztése alapján, a Területi Elnökök Tanácsa és a MÉK Elnöksége, a korábban felmerült és újonnan felvázolt tagdíjfizetési rendszerek bevezetésének lehetőségét megvizsgálta és megvitatta. Ezek úgy ítélték meg, hogy az előterjesztett elképzelések (az érvényben lévő jogszabályi környezetet is figyelembe véve) nincsenek olyan szinten, hogy arról a Küldöttgyűlés érdemi vitát folytasson és döntsön.

Ugyanakkor a további munka folytatásához szükségesnek tartják, hogy a viták során felszínre került - legnagyobb támogatottságot élvező - koncepcióval kapcsolatban ismételten foglaljon állást a Küldöttgyűlés. A Munkabizottság és az előkészítő munkába bekapcsolódott egyeztető fórumok tehát nem a tagdíjreform, hanem tagdíjreform koncepció elfogadásának szükségessége mellett foglaltak állást.

Ennek megfelelően egy olyan megegyezési minimum megfogalmazására került sor, amely (ha elnyeri a Küldöttgyűlés támogatását) meghatározza a további munka irányát is. A Munkabizottság ezért határozati javaslat tervezetet terjeszt a küldöttgyűlés elé:

## TAGDÍJREFORM KONCEPCIÓJÁNAK KÜLDÖTTGYŰLÉSI HATÁROZATI JAVASLAT TERVEZETE

### I. Az új rendszer elvi alapja:

Az un. differenciált tagdíjfizetési kötelezettség - melynek lényege, hogy a tagdíjfizetésnek igazodnia kell a tényleges építészeti tevékenységhez, illetve az ebből származó eltérő nagyságú jövedelmekhez. Ennek révén csökkenteni lehet (és kell) a jövedelemkülönbségekből fakadó méltánytalanságokat.

2005. NOV. 5.

**II. Érvék és elemzés:**

*Több más elképzelés mellett, a differenciált tagdíjfizetési rendszer bevezetése évek óta visszatérő gondolat és az eddigi megnyilatkozások szerint sokak támogatását élvezi. Megvalósítása a kamarai gazdálkodás több - ma még meglévő - ellentmondását, nehézségét feloldhatja:*

- A jelenlegi tagdíjfizetési rendszer méltánytalan. Az építészeti tervezési tevékenységből származó jövedelmek nagyságrendi mértékben térnek el egymástól. A jelenlegi tagdíj sokaknak csupán a kiadások egyetlen kicsi tétele, míg másoknak komoly anyagi teher.
- A jelenlegi tagdíj összege (feszültségek felvállalása nélkül) jelentősen nem növelhető tovább, bár vitathatatlan, hogy az eddigi küldöttgyűlések mégis ezt az eljárást tekintették (véltetően a legkisebb rossz elve alapján) megoldásnak.
- A kamarát megalkulása óta a "hiánygazdálkodás" jellemzi, az ebből eredő feszültségekkel együtt, amely időnként az országos kamara és a területi kamarák közötti, illetve a területi kamarák közötti kapcsolatokat is megterheli.
- Ismert tény az is, hogy bár a kamara közfeladatok ellátására kötelezett, az eddigi próbálkozások mégsem vezettek eredményre állami támogatás, finanszírozás elnyerésére.

*A bizottság egységes megítélése szerint a továbblépés, a stabil kamarai gazdálkodás alapjainak megteremtése esélyét hordozza a differenciált tagdíjfizetési rendszer bevezetése. Az elképzelés azonban csak az adott kérdéssel összefüggő: - jogi, - pénzügyi, - adatvédelmi kérdések előzetes tisztázása, ezeknek szükség szerinti módosítása után valósítható meg.*

*Tudatában van a bizottság annak, hogy az előkészítő munka során - ma még nem látható - további akadályok merülhetnek majd fel, ezért szükséges az országos kamara, a területi kamarák és tagjaink közötti széles körű egyeztetés és vita lefolytatása.*

*A munkabizottság ezek alapján javasolja az alábbi határozati javaslat előterjesztését, megvitatását és elfogadását:*

**"A küldöttgyűlés támogatja a differenciált tagdíjfizetési rendszer koncepcióját, amelyben érvényesül a tényleges építészeti tevékenység szerinti teherviselés elve. Egyúttal megbízza a MÉK Elnökségét, hogy részletekbe menő kamaraközi egyeztetés után a legtámogatottabb javaslatot dolgozza ki és terjessze a küldöttgyűlés elé."**

*Budapest 2005. november 05.*

*Haldos György sk.  
biz. tag*

*Martin Gábor sk.  
építész*

*Mónus János sk.  
biz. tag*

*Tanács Lajos sk.  
eln. tag*

42

## A kamarai tagdíjfizetés rendje

Melléklet a Magyar Építészek Veszprém megyei Kamarájának leveléhez.

A ...Budapesti Építész Kamara..... véleménye a felmerült javaslatokról.

### 1. Jövedelemsáv-bevalláson alapuló díj

(Ez volt érvényben 1996 és 2000 között. Akkor 0-1, 1-3, 3- milliós sávokkal.)

érv mellette: sávós, csak elvben jövedelemarányos

érv ellene: bevalláson alapul....

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem működőképes

### 2. Egyenlő díj minden tagnak

(Ez érvényes 2001. óta.)

érv mellette: könnyen kezelhető; a jogosítvány ára sem kilométerfüggő

érv ellene: nem jövedelemarányos, igazságtalan

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: igazságtalan

### 3. Névjegyzéki besoroláshoz kötött sávok

(vezető tervező, -1,-2,-3,... szerint. Kicsi vagy nagyobb lépcsőkkel.)

érv mellette: a nagyobb jogosultság nagyobb munkákra jogosít

érv ellene: a jogosultság nem feltétlenül arányos a díjbevéttel

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem jövedelem arányos

### 4. Az ép. tevékenységtől függő kételemes díj ("alternatív technikai javaslat"- Tanács L.)

(fix nyilvántartási díj + a tag adatszolgáltatása alapján kivetett tevékenységi díj)

érv mellette: lásd a Tagdíjreform ad hoc Bizottság tájékoztatójában

érv ellene: munkaigényes; csak az építész eng. tervekre alkalmazható (?)

- ☒ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☐ elvetjük, mert:

### 5. Névjegyzéki bejegyzések számától függő kételemes díj

(alapdíj + névjegyzéki díj aszerint, hogy a tag neve hány jegyzéken szerepel.)

érv mellette: arányos a névjegyzékvezetéssel, ami a legnagyobb kamarai admin. feladat

érv ellene: nem jövedelemarányos; a több bejegyzés nem biztos, hogy több munka

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem érvényesül általa a jövedelemarányos teherviselés

### 6. Új javaslat: Tanács Lajos féle javaslatot támogatjuk

(.....)

érv mellette:

Megjegyzés:

2005. november

**A kamarai tagdíjfizetés rendje**

Melléklet a Magyar Építészek Veszprém megyei Kamarájának leveléhez.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építészek Kamarája véleménye a felmerült javaslatokról.

**1. Jövedelemsáv-bevalláson alapuló díj**

(Ez volt érvényben 1996 és 2000 között. Akkor 0-1, 1-3, 3- milliós sávokkal.)

érv mellette: sávok, elvben jövedelemarányos

érv ellene: bevalláson alapul...

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem vált be

**2. Egyenlő díj minden tagnak**

(Ez érvényes 2001. óta.)

érv mellette: könnyen kezelhető; a jogosítvány ára sem kilométerfüggő

érv ellene: nem jövedelemarányos, igazságtalan

- ☐ támogatjuk  
☒ nem zárjuk ki, ha: nem lesz más megoldás  
☐ elvetjük, mert:

**3. Névjegyzéki besoroláshoz kötött sávok**

(vezető tervező, -1, -2, -3, ... szerint. Kicsi vagy nagyobb lépcsőkkel.)

érv mellette: a nagyobb jogosultság nagyobb munkákra jogosít

érv ellene: a jogosultság nem feltétlenül arányos a díjbevételel

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem függ össze a kamarai szolgáltatásokkal és a kötelezettségekkel

**4. Az ép. tevékenységtől függő kételemes díj ("alternatív technikai javaslat"- Tanács L.)**

(fix nyilvántartási díj + a tag adatszolgáltatása alapján kivetett tevékenységi díj)

érv mellette: lásd a Tagdíjreform ad hoc Bizottság tájékoztatójában

érv ellene: munkaigényes; csak az építész eng. tervekre alkalmazható

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem időszerű, egyelőre nincs meg hozzá a kamarai háttér

**5. Névjegyzéki bejegyzések számától függő kételemes díj**

(alapdíj + névjegyzéki díj aszerint, hogy a tag neve hány jegyzéken szerepel.)

érv mellette: arányos a névjegyzékvezetéssel, ami a legnagyobb kamarai admin. feladat

érv ellene: nem jövedelemarányos; két elemet kezelni több munka, mint egyet

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: nem függ össze a kamarai szolgáltatásokkal és a kötelezettségekkel

**6. Új javaslat:**

(Megemelt tagdíj – csökkentés. Teljes tagdíjat fizet minden tag, aki főtevékenységként tervezési munkát végez, aki építésznek, belsőépítésznek stb. tartja magát. A kamara alapszabályában meghatározott csökkentést kérhet, aki főállásban nem tervezési jogosultsághoz kötött tevékenységet folytat – köztisztviselő, közalkalmazott, tanár stb – és tervezésből származó éves jövedelme nem ér el xxx Ft-ot. Meghatározott csökkentést kérhet a nyugdíjkorhatárt elért tag. A csökkentett tagdíjról a tag megindokolt, szükség esetén dokumentumokkal alátámasztott kérelmére a területi kamara elnöksége dönt az illetékes bizottság - pl. tagfelvételi - javaslata alapján. Ez az elv vonatkozhat a nem kamarai tagok nyilvántartási díjára is.)

2005. NOV. 23.

érv mellette: Mint 2. javaslatnál „a jogosítvány ára sem kilométerfüggő”. A csökkentett tagdíj megállapítása a tag kérelmére történik, elviselhető mértékű adminisztrációval.

Megjegyzés:

2005. november 23.

## A kamarai tagdíjfizetés rendje

Melléklet a Magyar Építészek Nógrád megyei Kamarájának leveléhez.

A ...Nógrád Megyei.. Építész Kamara véleménye a felmerült javaslatokról.

### 1. Jövedelemsáv-bevalláson alapuló díj

(Ez volt érvényben 1996 és 2000 között. Akkor 0-1, 1-3, 3- milliós sávokkal.)

érv mellette: sávós, elvben jövedelemarányos

érv ellene: bevalláson alapul...

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: követhetetlen

### 2. Egyenlő díj minden tagnak

(Ez érvényes 2001. óta.)

érv mellette: könnyen kezelhető; a jogosítvány ára sem kilométerfüggő

érv ellene: nem jövedelemarányos, igazságtalan

- ☐ támogatjuk  
☒ nem zárjuk ki, ha: jobb nincs  
☐ elvetjük, mert:

### 3. Névjegyzéki besoroláshoz kötött sávok

(vezető tervező, -1,-2,-3,... szerint. Kicsi vagy nagyobb lépcsőkkel.)

érv mellette: a nagyobb jogosultság nagyobb munkákra jogosít

érv ellene: a jogosultság nem feltétlenül arányos a díjbevéttel

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: a jövedelem nem függ a besorolástól

### 4. Az ép. tevékenységtől függő kételemes díj ("alternatív technikai javaslat"- Tanács L.)

(fix nyilvántartási díj + a tag adatszolgáltatása alapján kivetett tevékenységi díj)

érv mellette: lásd a Tagdíjreform ad hoc Bizottság tájékoztatójában

érv ellene: munkaigényes; csak az építész eng. tervekre alkalmazható

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: bonyolult, követhetetlen

### 5. Névjegyzéki bejegyzések számától függő kételemes díj

(alapdíj + névjegyzéki díj aszerint, hogy a tag neve hány jegyzéken szerepel.)

érv mellette: arányos a névjegyzékvezetéssel, ami a legnagyobb kamarai admin. feladat

érv ellene: nem jövedelemarányos; két elemet kezelni több munka, mint egyet

- ☐ támogatjuk  
☐ nem zárjuk ki, ha:  
☒ elvetjük, mert: lásd a 3. Pont.

### 6. Új javaslat:

(.....lásd kérdőív előtt.....)

érv mellette:

Megjegyzés:

## Tájékoztatás a tagdíjreform állásáról

### TÖRTÉNELEM

#### 1998-tól egységes konszenzus alapján működő inflációkövető tagdíjrendszer. (1. melléklet)

/ Tagdíj (területi) 5-10-15-31,9% feladás országos kamará-  
nak /

Kidolgozása és működése óta igény a tagdíjreform.

#### I. 2003. évi módosítási javaslatok (2. melléklet)

1. Drasztikus tagdíjemeléssel 80–120 ezer Ft/év
2. Folyamatos állami támogatás igénylése
3. Tagkamarák részesedési arányának növelése
4. Kismértékű tagdíjemeléssel  
(de kb. 10% Direkt MÉK átadás)
5. +1%-os rendszer minden munkából  
(tagdíjcsökkentéssel)
- 6–7–8. Részletjavaslatok

#### II. 2004–2006. évi módosító javaslatok

1. Vas Megyei Építész Kamara (Ábrahám Ferenc) javaslata differenciált tagdíjra, amely alaptagdíjból + teljesítményarányos részből áll, önbevallás alapján. (3. sz. melléklet)
2. (Tagdíjreform bizottság: Tanács Lajos, Mónus János, Halász György és Martin Gábor)  
(4. sz. melléklet)  
Javaslat differenciált tagdíjra, tényleges építészeti tevékenység alapján.  
2005. november 5-i Közgyűlési határozat

#### III. 2006. május 5-i közgyűlési módosító javaslatok (Bodonyi Csaba és munkatársai) illetve Kiss Gyula javaslata

1. MÉK minél jobban függetlenedjen a tagdíjaktól.
2. Szolidaritási szorzó (1998) változtatása Budapest miatt.
3. Progresszívítási szorzó bevezetése (minél többet dolgozik valaki, annál többet fizessen).  
(Teljesítményarányos befizetés modellje.)
4. Alapítványt kéne csinálni szja 1%-át befizetni.  
(Alapítvány van, 1-2 ember fizetett a 10 ezerből.)
5. Állami bevételek növelése.
6. Cégek akkreditáció (az ISO-hoz hasonlóan)  
(Bizottság felállt neves építészekből, majd végül

nem vállalta az akkreditációt. 2006. végén. Call-  
meyer Ferenc, Nagy Tamás, Tomay Tamás, stb.)

7. Tervtanácsok működtetése (kamarai pecsét, ügyével kombinálva / kamara, mint ügyfél.)
8. A A tervpályázatok bonyolítása  
B Továbbképzési bevételek.  
C Saját magánnyugdíjpénztár  
D Saját nyugdíjbiztosító  
E Saját egészségbiztosítási pénztár  
(Többszöri próbálkozás után mindig elakadt.)
9. A tagdíj gdp alapú elosztása.
10. Tagdíjemeléssel lineárisan.

A javaslatok összessége (amely döntően bevételorientált volt) nem kapta meg a szükséges támogatást. Ugyanígy elbukott az önbevallás alapján működő bevételarányos tagdíj is korábban.

#### IV. Kiss Gyula javaslata:

A cégek járuljanak hozzá a MÉK működéséhez.  
E nélkül nincs tagdíjreform.

A korábbi módosító javaslatokon túl azt is figyelembe kell venni, hogy az inflációkövető jelenlegi rendszer szerint 2010-re a tagdíjat 48 000–50 000 Ft-ra kéne emelni. Ez – hosszútávon – nem igazán járható út, lásd a Budapesti Kamara levelét. (5. sz. melléklet)

#### V. Vas Megyei Építész Kamara (Ábrahám Ferenc) javaslata 2008. október 30. (6. sz. melléklet)

12 év vajúdás és eredménytelenség után vagy el kell felejtetni a tagdíjreformot mint problémát, vagy teljesen új utat kell kijelölni. A megoldhatatlan problémák kikerülése Carl Jung elmélete. Nem rossz. De most mégis a második variációt választottuk, méghozzá úgy, hogy az eddigi összes ötletet elvetettük, de mindegyikből egy csipetnyit megtartottunk.

#### A CÉL

- A Az összbevétel – kb. 350–400 millió – ne csökkenjen, hanem nőjön. (Mert a helyzet ma is kritikus, különösen a MÉK-nek.)
- B A kamarai tagok terhe csökkenjen. Igazságos és munka-  
arányos legyen. Radikális tagdíjcsökkentés kell.



- C A tagdíj egységes \*mint egész Európában\*, ne differenciált legyen.
- D A tagdíjrendszer legyen:
- Egyszerű
  - Átlátható
  - Ellenőrizhető
  - Végrehajtható
  - Szankcionálható.
- E Tegye lehetővé a folyamatos változások, a területi különbségek, szociális adottságok, stb. kismértékű korrekciós lehetőségét.
- F Függetleníteni kell a Területi Kamarák és az Országos Kamara bevételeit és költségvetését.

## JAVASLAT

I év kísérleti bevezetés a területi kamarák kontrollja után.  
(Bevezetés 2010. november.)

1. A tagdíjat radikálisan csökkenteni kell.  
Ebből a nagykamarák (500 fő felett) hozzanak létre kompenzációs alapot. (Létezik fokozottan közhasznú alapítvány, nem kell új.)
2. Műszaki ellenőrök – felelős műszaki vezetők névjegyzéki és egyéb szolgáltatási díjként fizessenek évente 50% alaptag-díjat. Ebből a nagykamarák (500 fő felett) szintén tegyenek be a kompenzációs alapba.
3. Ezen felül a területi kamarákat illetik az egyéb bevételek, támogatás, stb.) és minden olyan bevétel, ami eddig is a területi kamaráknál volt.
4. A feladás a MÉK-nek teljes mértékben megszűnik. Ezáltal a területek egymástól és a MÉK-től is függetlenek lesznek.

A számítást minden területi kamara végezze el úgy, hogy feltételezze a fizetési fegyelem jelentős javulását a tagdíj csökkentés miatt.

(A területi kamarák megkezdték a fenti javasolt rendszer ellenőrzését és összehasonlítását a mai bevételükkel. Az előzetes kalkuláció szerint a nagykamarák (500 fő felett) jelentősen többletbevételhez jutnak a kiskamarák (150–300 fő között) mintegy 10–15%-os bevételecsökkenésre számítanak.

A részletes és végleges kidolgozást úgy kell elkészíteni, hogy minden területi kamara bevétele kivétel nélkül jelentősen nőjön.)

## A MÉK BEVÉTELEI

A MÉK csak olyan bevételekre tegyen szert, amiért eddig megdugozott vagy ez után fog tenni!

1. Minden építési engedélyezési terv (szerzői joggal járó új építés esetén) bekerülési költségtől függően. Fizetés kötelező.  
Br. 5000–20 000 Ft
2. Minden régi épület, amelyre az alkotó szerzői jogvédelmet kér önkéntes regisztrációs díj.  
Br. 3000 Ft  
Viszonylag gyorsan feltölthető egy új országos adatbázis tervező(k), hely, hrsz., építés idő, funkció.
3. A tervpályázatok bruttó költségkeretének 2%-a. (A Kamara készítette a kiírásmintákat. A Kamara ellenőrzi a kiírásokat, meghirdeti a pályázatokat, Közlöny+honlap, kihirdeti az eredményt, Közlöny+honlap, archiválja a pályázatot, bemutatja az eredményt, Közlöny+honlap, tervpályázatok fóruma) / kormányrendelet módosítás szükséges.
4. A tervpályázatokból adódó megbízások bruttó díjának 1%-a. (Mivel a kamarai díjszabást használják, a tervező igen jól jár!) Pl. a Városháza tervpályázat 500 mFt tervezési díj! Kapcsolva a tervellenőrzéssel. (Alapszabály módosítás szükséges, ezért tervezési felügyeletet is biztosít a MÉK. (Nem tervellenőrt.)
5. Közbeszerzések nyertesei nettó díj 1%-a.  
Közbeszerzési kiírások és bonyolítás, érdekvédelem teljes körű ellenőrzése. (Alapszabály módosítás szükséges !)  
/ Tervellenőrzéssel összekapcsolva. /  
Kormányrendelet módosítás szükséges.
6. Kötelező országos cégnyilvántartás  
(Minden építész tervező cég részére)  
10 000–50 000 Ft
7. Állami feladatok ellátására állami pénzforrás  
Kb. 10 000 000 Ft
8. Tervellenőrzés (csak kamarai)  
Tervpályázatokra, kbt-s eljárásokra, veszélyes üzemekre, stb.
9. Egyéb bevételek:
  - Pártoló tagság
  - II. fokú eljárások díjai
  - Továbbképzés szervezés, vizsga
  - Pályázatok (NKA, NFÜ, stb.)
  - Névjegyzéken tartási díj
  - Egyéb (pl. kft.-n keresztül vállalkozás, stb.)

## Mellékletek

## I. sz. melléklet

## A MÉK létszám adatai (1998. novemberi állapot)

## Magyarítás:

(x) A 4. oszlopban csak azok a szakértők szerepelnek, akik nincsenek benne a Tervezői Névjegyzékben.

(xx) A (2+3+4)x19.000x a részesedés arányával: Budapesti Kamara 32 %

- 200 tagig 5 %

- 200 - 300 tagig 10 %

- 300 tag felett 15 %

(xxx) A befizetések egy része még 1997-re járó, de késedelmesen befizetett összeg, így az 1998-as tényleges befizetések valójában még rosszabbul alakultak

Területi kamarák	Építésztervező	Taj- és kertépítész (fő)	Szakértő (fő)	Eltöltött befizetés (Ft)	Befolyt tagdíjak (Ft)	Nem kamarai tagok
1	2	3	4 (x)	5 (xx)	6 (xxx)	7
01 Budapest	3030	106	3	18 080 640,-	15 000 000,-	128
02 Dél-Dunántúl	461	9	-	1 269 000,-	963 000,-	52
03 Bács-Kiskun	244	2	-	442 800,-	279 000,-	61
04 Békés	181	2	-	164 700,-	200 000,-	49
05 BAZ	342	4	-	934 200,-	529 000,-	70
06 Csongrád	236	6	1	437 400,-	849 000,-	43
07 Fejér	240	3	-	437 400,-	928 000,-	28
08 Győr-Ménfőcsanak	308	6	-	847 800,-	928 000,-	61
09 Hajdú-Bihar	366	2	4	1 004 400,-	457 000,-	50
10 Heves	169	2	-	153 900,-	111 000,-	24
11 Komárom-Esztergom	208	3	-	378 800,-	544 000,-	24
12 Nógrád	107	1	-	97 200,-	---	20
13 Pest	674	18	-	1 868 400,-	1 797 000,-	94
14 Somogy	216	3	-	394 200,-	400 000,-	51
15 Szabolcs	274	3	1	500 400,-	893 000,-	73
16 Jász-Nagykun	168	1	1	153 000,-	180 000,-	31
17 Vas	147	5	-	136 800,-	122 000,-	37
18 Veszprém	216	5	-	397 800,-	328 000,-	60
19 Zala	197	2	-	179 100,-	128 000,-	44
Összesen:	7784	183	10	27 878 940,-	23 808 000,-	1000

## Megjegyzések:

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

\* A költségvetés-döntése szerint az országos kamara-részére a befolyt tagdíj-szerint kell a befizetést teljesíteni. Helyette a befizelést.

## 2. sz. melléklet

2003. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI KONCEPCIÓ

A 2002. év költségvetés tervezetének és tényszámainak ismeretében világosan látszik, hogy az elmúlt év(ek) gyakorlatát nem sokáig lehet folytatni.

A bevételi oldal viszonylag stabil, a kiadási oldal sorait pedig a lehetséges minimumra csökkentettük. Ezáltal minden bizottság, tagozat, titkárság rosszul járt, s a legalapvetőbb dolgokra sem jutott elegendő pénz.

Ma már tudjuk, hogy a kamarai törvény és az alapszabály által előírt feladataink maradéktalan és jó színvonalú teljesítéséhez valamint a tartalékalap feltöltéséhez minimum húszmillió forint többletköltség szükséges.

Megvizsgáltuk az összes lehetséges változat előnyeit és hátrányait. Ebből a MÉK számára legoptimálisabb variáció került kidolgozásra táblázat formájában.

A Kamara stabil működéséhez elengedhetetlen, hogy az ősszel elfogadott pénzügyi szabályzatot kismértékben módosítsuk. A módosítás lényege, hogy minden év január 15-i tényleges AKTÍV taglétszám alapján -- a korábbi százalékos arányban -- kell a részesedést feladni a MÉK számára, évente négy alkalommal.

Ez már a biztonságos működés minimum 80%-át fedezi. A további 20% „beszedése” többféle módszerrel lehetséges:

1. Drasztikus, mintegy 35-40%-os tagdíjemelések.  
Ez az eddigi vélemények és tapasztalat alapján igencsak rossz közhangulatot teremtene a tagság körében. Sokan már ma sem tudják megfizetni a tagdíjat, mások meg inkább kilépnének. Behajthatósága is kérdéses.
2. Folyamatos állami támogatás kérése.  
Tavaly és idén is számtalan kezdeményezésünk volt ez ügyben, mindkét kormány tagjainál, országgyűlési képviselőknél, minisztereknél, államtitkároknál. Mindhiába. Ígéreteket kaptunk szép számmal, pénzt nem. A „kuncsorgást” természetesen folytatjuk, mert az mégiscsak tűrhetetlen állapot, hogy egy törvény alapján működő köztestület állami feladatokat is ellátva, egyetlen fillér támogatást nem kap.
3. Tagkamarák részesedési arányának emelése.  
Ez szintén nem járható út, mert a kislétszámú kamarák tönkremennek, de még a nagyobb létszámúak működése is megrendülhet. Ennek a módszernek egyetlen előnye lenne, hogy előmozdítaná az Európai Unió alapokon nyugvó régiókban való átszerveződését.

2009. NOV. 20.

## 4. Kisnértékű tagdíjemelés

A jelenlegi 28.000 Ft-os tagdíjat a Területi Elnökök Testületével történt egyeztetés alapján 32.000 Ft-ra emelnénk és 30.000 Ft-ot a jelenlegi arányokban osztanánk el, a 2.000.-Ft-ot pedig az aktív kamarai tagok után a tagkamarák átadnák a MÉK számára a működés biztosítására és a tartalékalap feltöltésére. Ez egy olyan „tőkeinjekció” lenne, amely az EU csatlakozás felkészüléséhez szükséges rendkívüli többletkiadásokat fedezné. Lehetővé tenné továbbá a tartalékalap két lépcsőben történő teljes feltöltését is.

## 5. Radikális tagdíjcsökkentés

Hosszú távon a változat adhatja a legjobb megoldást. Ehhez viszont egy komplett szabályozott új rendszert kell elfogadtatni a tagsággal. Nevezhetjük  $\pm 1\%$ -os rendszernek, amelynek legfontosabb elemeit most csak igen vázlatosan tudjuk bemutatni az alábbiak szerint.

- A Kamara egységes „ajánlott” szerződésmintákat fog kidolgozni.
- A szerződés kamarai fejléces papíron készülhet, amely már önmagában is bizonyos védelmet biztosít a tervezőnek.
- A leszerződött végösszeg után a szerződés végére kell majd írni, hogy: +1% kamarai díj  
Ezt a díjat kell befizetni a kamarának.
- A Kamara ennek fejében pecséttel látja el a szerződést és vitás esetekben jogi segítséget nyújt a tervezőnek.

A rendszer számtalan előnnyel járna. Többek között a teljes költségvetésünket fedezné a  $\pm 1\%$ -ból befolyó összeg, de a tagok is éreznék, hogy mit tesz a kamara értük. A rendszer bevezetése az első években valószínűleg csak önkéntes alapon működne.

További MÉK bevételi lehetőségek, tervezetek:

## 6. Megalakult a Magyar Építész Kamara Kht-je..

A Kht-n keresztül a MÉK új szolgáltatást nyújt: az építészeti tervezést folytató cégek nyilvántartását, amely önkéntes alapon működne, és a Névjegyzékben mellékeliként szerepeltetnénk az adott cég nevét, címét, telefonszámát, a cégvezető(k) és a vezetőtervezők nevét. Ennek költsége 1-10 fős cég esetén 10.000 Ft, 11-20 főnél 20.000 Ft, 21-30 főnél 30.000 Ft, és 31 fő felett 40.000 Ft (+áfa minden esetben). Ezt a listát mind elektronikus, mind könyv formátumban közzétetnénk a Tervezői Névjegyzékkel együtt. A cégeket az adatok leadásakor felkérjük egy olyan nyilatkozat aláírására, mely szerint a cég vállalja,

2009. Nov. 20.

hogy a kamarai szabályokat a tervezőivel betartatja, és hozzájárul, hogy a megadott adatokat a kamara közzétegye.

7. Jogségy szolgáltat bevezetése
8. A MÉK segítene a tervezőknek a ki nem fizetett, de jogosan járó tervezési díjak esetében szakmai tekintélyt latba vetve eljárni.
9. Az összes megvalósult épület nyilvántartása a tervezés adatai (tervező neve, tervezés ideje, megvalósítás helyszíne) alapján, mely hatalmas személyi és anyagi ráfordítást igényel, csak viszonylag hosszabb távon valósítható meg.

Számunkra és mások számára is az tűnik a legkisebb veszteségnek, ha rövidtávon a 4-es változatot valósítjuk meg, illetve bevezetjük a 6., 7., 8.-as sorszámút és elindítjuk a 9-est..

Javasoljuk tehát, hogy a 2003. évi költségvetési koncepció alapján a Tisztelt Küldöttgyűlés a költségvetés tervezetet fogadja el.

Budapest, 2003. február

Eltér István  
MÉK Elnök

Magyar Építész Kamara és Területi Kamarák  
Elnökei részére

3. sz. melléklet

Székhelyén

Tisztelt Kollégák!

A Vas Megyei Építész Kamara elnöksége megtárgyalta a kamarai tagdíjreform lehetséges módzatait és az alábbi megoldás bevezetésének előkészítését javasolja:

Egyetértve és támogatva mindazokat, akik semmiféle bonyolult és az egyébként is túlburjánzó hatósági és saját kamarai bürokráciánkat növelő megoldást nem támogatnak, a lehető legegyszerűbb és semmiféle törvényi vagy rendeleti háttérrel nem igénylő megoldást javasolunk.

Az **alaptagdíj** legyen a jelenlegi maximum 50%-a, ezzel is elősegítve olyan területek kis munkáinak elvégzését, ahol jelenleg tervezői kapacitás hiány van, és ami lehetővé teszi azon építész kollégák szakmai közösségbe tartozását, akik nem, vagy alig vállalnak tervezői munkát.

A **kiegészítő tagdíj** jelentse a kamarák fő bevételi forrását és ez legyen a munkavégzéssel, teljesítménnyel arányos, a következő módon:

A kamarai tagnak tegyük kötelezővé a tervezői és szakértői munkája mellé csatolni annak igazolását, hogy kamarai tagsága érvényes. (Nincs tartozása, nem áll etikai, fegyelmi eljárás alatt stb.) Ez egy egyszerű, országos formanyomtatvány lenne, amit a területi kamara csak aláírna és pecsételné. Ebbe a kamarai tagnak kell beírni, mi a munka tárgya és nagysága, és aláírnia. Egy példány a kamaránál marad, a másikat a munka mellé kell csatolni. (Emlékeztetőül: több építési hatóság korábban ezt megkövetelte.) Ez egyfajta önbevallás a kamara felé, ellenőrzése a kamarai biztosok útján szűrőpróbaszerűen, egyszerűen megoldható. Csak saját alapszabályunkat kell kiegészíteni és máris működhet, és nem köthet bele senki.

A területi kamarák negyed vagy félévente összesítik a bevételeket és ennek alapján vethető ki a következő időszak kiegészítő tagdíja. Az összesítés egyben megoldaná a jelenleg rémesen hiányzó áttekintést tagjaink tevékenységéről. A tagdíj éves számlázása és beszedése a jelenlegi rendszerrel mehet és nem jelent lényeges többletmunkát és nehézséget. A területi aránytalanságok, illetve a területeken áttervezők miatti problémák megoldására azt javasoljuk, hogy mindkét tagdíj a MÉK-hez kerüljön befizetésre és onnan legyen a teljes összegből a tagsággal arányosan, és az éves költségvetésben elfogadott MÉK-Terület megosztással a területi kamara járandósága visszautalva.

A díjakat a KSH öt előző évi adata alapján meghatározható építési engedélyszámokkal kellene kikalkulálni úgy, hogy a

biztonságos kamarai működést és a fejlesztéseket fedezze. Ez a következő évre nem jelent túl nagy kockázatot és az esetleges építési volumen csökkenés ellentételezhető az azt követő évi tagdíj meghatározásánál.

Az alábbiak csak példák a díjkategóriákra és a fix díjakra. A két szám az adott épületfajta jelenlegi 1 és 2 jogosultsági határnál meghúzható nagyságtól függhet. Minél kevesebb díjkategória szükséges az egyszerű végrehajtás érdekében.

1. Melléképület, melléklétesítmény	500
2. Családi lakóház	1 000– 5 000
3. Többlakásos épület	5 000–10 000
4. Középület	5 000–30 000
5. Ipari épület	10 000–30 000
6. Rendezési terv	5 000–10 000
7. Belső és kertterv	1 000– 5 000
8. Szakértés	2 000

Az egyszerűség kedvéért nem kellene a kiviteli tervezést bevonni ebbe a rendszerbe, hiszen a nagyságrend meghatározza, hogy hol kötelező a kiviteli terv és ahhoz úgyis magasabb díj kapcsolódik. Azonkívül a kiviteli tervek ellenőrzése nehezebben megoldható.

Időbeli ütemezésként javasoljuk a rendszert a most következő küldöttgyűlésen elfogadtatni és a tavaszi költségvetés jóváhagyáskor a végleges számokat meghatározni. Így már optimális esetben 2005 II. félévében eszerint jöhetnének a bevételek.

A minőség-ellenőrzést és a szakmai kontrollt ebbe nem szabad belekeverni, mert az csak az egyébként is elviselhetetlen engedélyeztetési eljárást nyújtana és mind a tagság, mind a társadalom utálatát váltaná ki. Azontúl Budapesten kívül sehol nem lenne megoldható.

Egyetértve Tanács Lajos összefoglaló négy gondolatával és a fentieket megfontolva azonnali intézkedéseket kell tenni egy egyszerű és hatékony tagdíjreform érdekében már a most következő küldöttgyűlésen. Nem tartható az az állapot, hogy a többség pénzén ostorozzuk és nehezítjük a többség munkáját és életét, és nem teremtyük meg a szolgáltató kamara létrehozásához és fenntartásához szükséges anyagi alapokat.

Szombathely, 2004. november 04.

Tisztelettel

Ábrahám Ferenc  
Elnök

## 11. napirendi pont

**TÁJÉKOZTATÓ****A Magyar Építész Kamara tagdíjreformjának előkészítéséről**  
(Előterjesztés a MÉK 2005. évi Tisztújító Küldöttgyűlése részére)**Az előzmények:**

A 2004. évben megvitattott, majd az év végi küldöttgyűlés elé terjesztett tagdíjreform elképzeléseket a küldöttek (kis többséggel) elutasították. Több területi kamara azonban szükségesnek tartotta (és tartja) a kérdést továbbra is napirenden tartani, ezért a MÉK elnöksége a 21/2005. (V.27.) sz. határozatával úgy döntött, hogy felállítja Tagdíjreform ad hoc Munkabizottságát. Vezetésével megbízta Tanács Lajos elnökségi tagot. Tagjainak felkérte Halász György, Martin Gábor, Mónus János építészeket, illetve felkérte a Pest Megyei Építész Kamarát, hogy delegáljon tagot a bizottságba. (A munkabizottság vezetőjét később értesítette a Pest Megyei Építész Kamara, hogy nem kívánt tagot delegálni a bizottságba. Martin Gábor építész pedig készséggel felajánlotta segítségét, de elvi okok miatt kérte, hogy tekintsen el az elnökség attól, hogy mint "bizottsági tag" vegyen részt az előkészítő munkában).

Az Munkabizottság előterjesztése alapján, a Területi Elnökök Tanácsa és a MÉK Elnöksége, a korábban felmerült és újonnan felvázolt tagdíjfizetési rendszerek bevezetésének lehetőségét megvizsgálta és megvitatta. Ezek úgy ítélték meg, hogy az előterjesztett elképzelések (az érvényben lévő jogszabályi környezetet is figyelembe véve) nincsenek olyan szinten, hogy arról a Küldöttgyűlés érdemi vitát folytasson és döntsön.

Ugyanakkor a további munka folytatásához szükségesnek tartják, hogy a viták során felszínre került - legnagyobb támogatottságot élvező - koncepcióval kapcsolatban ismételten foglaljon állást a Küldöttgyűlés. A Munkabizottság és az előkészítő munkába bekapcsolódott egyeztető fórumok tehát nem a tagdíjreform, hanem tagdíjreform koncepció elfogadásának szükségessége mellett foglaltak állást.

Ennek megfelelően egy olyan megegyezési minimum megfogalmazására került sor, amely (ha elnyeri a Küldöttgyűlés támogatását) meghatározza a további munka irányát is. A Munkabizottság ezért határozati javaslat tervezetet terjeszt a küldöttgyűlés elé:

**TAGDÍJREFORM KONCEPCIÓJÁNAK KÜLDÖTTGYŰLÉSI  
HATÁROZATI JAVASLAT TERVEZETE****I. Az új rendszer elvi alapja:**

Az ún. differenciált tagdíjfizetési kötelezettség - melynek lényege, hogy a tagdíjfizetésnek igazodnia kell a tényleges építészeti tevékenységhez, illetve az ebből származó eltérő nagyságú jövedelmekhez. Ennek révén csökkeneni lehet (és kell) a jövedelemkülönbségekből fakadó méltánytalanságokat.

## MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA

## TISZTÚJÍTÓ KÜLDÖTTGYŰLÉS 2005.

## II. Érvek és elemzés:

*Több más elképzelés mellett, a differenciált tagdíjfizetési rendszer bevezetése évek óta visszatérő gondolat és az eddigi megnyilatkozások szerint sokak támogatását élvezi. Megvalósítása a kamarai gazdálkodás több - ma még meglévő - ellentmondását, nehézségét feloldhatja:*

- A jelenlegi tagdíjfizetési rendszer méltánytalan. Az építészeti tervezési tevékenységből származó jövedelmek nagyságrendi mértékben térnek el egymástól. A jelenlegi tagdíj sokaknak csupán a kiadások egyetlen kicsi tétele, míg másoknak komoly anyagi teher.
- A jelenlegi tagdíj összege (feszültségek felvállalása nélkül) jelentősen nem növelhető tovább, bár vitathatatlan, hogy az eddigi küldöttgyűlések mégis ezt az eljárást tekintették (vélhetően a legkisebb rossz elve alapján) megoldásnak.
- A kamarát megalakulása óta a "hiánygazdálkodás" jellemzi, az ebből eredő feszültségekkel együtt, amely időnként az országos kamara és a területi kamarák közötti, illetve a területi kamarák közötti kapcsolatokat is megterheli.
- Ismert tény az is, hogy bár a kamara közfeladatok ellátására kötelezett, az eddigi próbálkozások mégsem vezettek eredményre állami támogatás, finanszírozás elnyerésére.

*A bizottság egységes megítélése szerint a továbblépés, a stabil kamarai gazdálkodás alapjainak megteremtése esélyét hordozza a differenciált tagdíjfizetési rendszer bevezetése. Az elképzelés azonban csak az adott kérdéssel összefüggő: - jogi, - pénzügyi, - adatvédelmi kérdések előzetes tisztázása, ezeknek szükség szerinti módosítása után valósítható meg.*

*Tudatában van a bizottság annak, hogy az előkészítő munka során - ma még nem látható - további akadályok merülhetnek majd fel, ezért szükséges az országos kamara, a területi kamarák és tagjaik közötti széles körű egyeztetés és vita lefolytatása.*

*A munkabizottság ezek alapján javasolja az alábbi határozati javaslat előterjesztését, megvitatását és elfogadását:*

**"A küldöttgyűlés támogatja a differenciált tagdíjfizetési rendszer koncepcióját, amelyben érvényesül a tényleges építészeti tevékenység szerinti teherviselés elve. Egyúttal megbízza a MÉK Elnökségét, hogy részletekbe menő kamaraközi egyeztetés után a legtámogatottabb javaslatot dolgozza ki és terjessze a küldöttgyűlés elé."**

Budapest 2005. november 05.

Halász György sk.  
biz. tag

Martin Gábor sk.  
építész

Mónus János sk.  
biz. tag

Tanács Lajos sk.  
eln. tag



## 6. sz. melléklet

Magyar Építész Kamara  
Elnöksége részére

Budapest

Tisztelt Kollégák!

A Vas Megyei Építész Kamara Elnöksége újra áttekintette a kamarai tagdíjreform lehetséges módzatait és tekintettel a 2004 novemberi javaslatunk óta bekövetkezett jogszabályi változásokra az alábbi megoldás bevezetésének előkészítését javasolja:

Egyetértve és támogatva mindazokat, akik semmiféle bonyolult és az egyébként túlburjánzó hatósági és saját kamarai bürokráciánkat növelő megoldást nem támogatnak, a lehető legegyszerűbb és semmiféle törvényi vagy rendeleti háttérrel nem igénylő megoldást javasolunk. Az általunk javasolt megoldás a kamarai törvény felhatalmazása alapján a saját szabályzatainkban rendezhető.

Az **alaptagdíj** legyen a maximum 30 000 Ft, ezzel is elősegítve olyan területek kis munkáinak elvégzését, ahol jelenleg tervezői kapacitás hiány van, és ami lehetővé teszi azon építész kollégák szakmai közösségbe tartozását, akik nem vagy alig vállalnak tervezői munkát. Ennek az összegnek fedezetet kell nyújtani az alap működési költségekre. (Adminisztratív bérek és járulékaik és iroda rezsik), a fizetőség létszámának csökkenése esetén is.

A **teljesítmény tagdíj** jelentse a kamarák fő bevételi forrását és ez legyen tagjaink munkavégzésével, teljesítményükkel arányos, a következő módon:

A teljesítmény tagdíjat a jogosultsággal rendelkező (felelős tervező) köteles fizetni. Minden kötelezett kamarai tag negyed-, félévente vagy folyamatosan formanyomtatványon köteles legyen bejelenteni a tagsága szerint illetékes területi kamaránál az általa elvállalt, elvégzett munkát szerződésenként (vállalásonként) aki nem végez tevékenységet (nincs munkája) vagy csak jogosult tervező mellett tervező munkatársként dolgozik, nem köteles bejelentést tenni, csak alaptagdíjat befizetni.

Ebbe a kamarai tagnak kell beírni, mi a munka helyszíne, tárgya és nagysága (ép eng. vagy statisztikai lap szerint), és aláírnia. Egy példány a kamaránál marad, egy átvételt igazoló példányt a tag őriz meg (ellenőrzés esetére). Ez egyfajta

önbevallás a Kamara felé, ellenőrzése a kamarai biztosok útján szűrőpróbaszerűen, egyszerűen megoldható.

A területi kamarák meghatározott időszakonként (negyed- vagy félévente) összesítik a munkákat és ennek alapján vethető ki a következő időszak teljesítmény tagdíja. Az összesítés egyben megoldaná a jelenleg hiányzó áttekintést tagjaink tevékenységéről és ezáltal nagyobb lehetőség nyílna szakmai érdekek érvényesítésére. A tagdíj éves számlázása és beszedése a jelenlegi rendszerrel mehet és nem jelent lényeges többletmunkát és nehézséget. Ez az adminisztráció az egyéb, ránk terhelt adminisztrációhoz képest már semmiség. Célszerű lehetővé tenni az önkéntes sűrűbb (pl.: n.é.) bevallást és befizetést, hogy az esetleg jelentős tagdíjösszeg akkor terhelje a tagot, amikor a bevétele is van. A várható többletbevétel a nagyobb létszámú kamaráknál fedezné a többletmunka díjazását.

A területi aránytalanságok, illetve a területeken áttervezők miatti problémák megoldására azt javasoljuk, hogy a munkaerő arányos tagdíj a MÉK-hez kerüljön és onnan legyen a teljes összegből a tagsággal arányosan, és az éves költségvetésben elfogadott MÉK-Terület megosztással negyedévente a területi kamara járandósága visszautalva.

A díjakat a KSH öt előző évi adata alapján meghatározható építési engedély-számmal kellene kalkulálni, figyelembe véve az engedélyköteles munkák körének csökkenését úgy, hogy a biztonságos kamarai működést és a fejlesztéseket fedezze. Ez véleményünk szerint minimum a jelenlegi bevételek duplája kell legyen. Ez a következő évre nem jelent túl nagy kockázatot és az esetleges építési volumen csökkenés ellentételezhető az azt követő évi tagdíj meghatározásánál.

Az alábbiak csak példák a díjkategóriákra és a fix díjakra. Minél kevesebb díjkategória szükséges az egyszerű végrehajtás érdekében.

1. Egylakásos új vagy áttervezett lakóépület  
2000 Ft/épület
2. Többlakásos épület lakásonként  
1000 Ft/lakás
3. Köz- és ipari, kereskedelmi épület nettó m<sup>2</sup>-ként  
30 Ft/m<sup>2</sup>

2009. Nov. 20.

## TISZTÚJÍTÓ KÜLDÖTTGYŰLÉS

4. Rendezési terv tervezési terület  $\text{km}^2$ -ként  
2000 Ft/ $\text{km}^2$
5. Rend. terv módosítás tervezési terület  $\text{km}^2$ -ként  
1000 Ft/ $\text{km}^2$
6. Belsőépítészeti tervezés nettó  $\text{m}^2$ -ként  
30 Ft/ $\text{m}^2$
7. Kert és zöldterület tervezés munkáenként  
2000 Ft/munka

Az egyszerűség kedvéért nem kellene a kiviteli tervezést külön bevonni ebbe a rendszerbe, hiszen a nagyságrend meghatározza, hogy hol kötelező a kiviteli terv és ahhoz ugyis magasabb díj kapcsolódik. Azonkívül a kiviteli tervek ellenőrzése nehezebben megoldható.

A javasolt összegek kamaránk eddigi költségei és taglétszáma, valamint a közízig. Hivataltól kapott megyei építési ügyek száma alapján lett kalkulálva.

Időbeli ütemezésként javasoljuk a rendszert a most következő küldöttgyűlésen elfogadtatni és a tavaszi költségvetés jóváhagyáskor a végleges számokat meghatározni. Lényeges előnye lenne a rendszernek, hogy a tagjaink munkavég-

zéséről és munkaellátottságáról realisabb információink lennének.

A minőség-ellenőrzést és a szakmai kontrollt ebbe nem célszerű belekeverni (pecsételést), mert az csak az egyébként is elviselhetetlen engedélyeztetési eljárást nyújtaná és mind a tagság, mind a társadalom utálatát váltaná ki, azonkívül azonnali lényeges többletkiadást jelentene és a személyi háttere sem hozható létre.

Fenti teljesítményarányos tagdíjrendszerrel együtt, vagy tőle függetlenül javasolható a jogosultságunkénti tagdíj bevezetése. Aki pl. É + TT + BÉ + ME + MV + SzéSz az 6x alap-tagdíjat fizet.

A tervezett új tagdíjszabállyal megteremtjük a szolgáltató és érdekeket képviselni tudó kamara létrehozásához és fenn-tartásához szükséges anyagi alapokat.

Szombathely, 2008. október 30.

Tisztelettel

Ábrahám Ferenc  
Elnök



GYŐR-MÉNŐCSÁNAK MEGYEI  
ÉPÍTÉSZ KAMARA  
☐ 9023 Győr, Corvin u. 22.  
Email: titkarsag@gyms.epiteszkamara.hu  
☎ / (96) 527-948 T/Fax: (96) 527-949  
Számlaszám: 10300002-33218230-00003285

2010. MÁRC.

## Tagdíjreform – szervezeti reform 2010

### Munkaindító kérdőív

1. Szükség van-e tagdíjreformra?  
(amennyiben szükség van rá, miért?)
  - Tagdíjreformra nincsen szükség, egy végiggondolt, célra-tartó tagdíjemelésre van, amit reformként is lehet aposztrofálni.
2. Szükség van-e szervezeti reformra?  
(amennyiben szükség van rá, miért?)
  - Szervezeti reformra tisztázott, jól kielemezett gazdasági alapokon van szükség – a teljes centralizáció nem kívánatos, de bizonyos társulások – esetleg regionális egységek létrehozása célszerű volna. (400-600 fős területi egységek)
  - A tagság jelentős része igényli – és joggal – a személyi kapcsolatot, a helyi szinten elérhető kamarai szolgáltatásokat és rendezvényeket, az általános építészeti minőséget is segítő találkozásokat, stb. erre célszerű figyelemmel lenni a szervezeti reform megoldásakor.
3. Mi a tagdíjreform célja?
  - arányos (igazságos) közteherviselés? A kamara, mint szakmai önkormányzati köztestület alapszabálya, működése nem a társadalmi szinten a központi kiróvó-újraelosztó adórendszerrel értelmezett és érvényesített „igazságos közteherviselésen” alapul, hanem ún. „kényszerkamara”, a tervezési jogosultság szakmailag kontrollált megszerzéséhez és fenntartásához. A kamarai tagoknak egyforma kötelezettségei és terhei vannak, a kamara nem nyújt többlétszolgáltatást a „többet tudó, többet dolgozó, többet kereső” tagjai számára sem.
  - tagdíjbevétel növelés? igen
4. A tagdíjbevétel növelés mértéke emelkedjen JELENTŐSEN, a MÉK elnökség által vázolt feladatok ellátásához szükséges mértékben, ( 80.000,- - 100.000,- Ft/év-re), ennek várható hatásai előzetes hatásmodellezést, továbbá esetleges elfogadását bevezetését követően tényleges adatokon alapuló későbbi elemzéseket igényelnek. Véleményünk szerint a bevételek ezzel nem emelkednének jelentősen, mert feltehetően észrevehető mértékű taglétszám-csökkenést okozna, de reményeink szerint az építészeti tevékenység színvonalának emelkedését eredményezné a lépés, hiszen a főhivatásként építészettel és egyéb, tagságköteles tervezéssel művelő, jól képzett tagság irányába terelné a rendszert.

Tervezett tagdíj bevétel 2010. évben  
A tagdíjreform után tervezett bevétel

350.000.000,- Ft  
400.000.000,- Ft

5. A tagdíjreform hatása a területi kamara tagdíjbevételére:

Tervezett tagdíj bevétel 2010. évben  
A tagdíjreform után tervezett tagdíjbevétel

15.800.000,- Ft  
18.-20.000.000. Ft

## 6. A tagdíjreform hatása a tagdíjnak a területek és a MÉK közötti megosztására

A tervezett összes tagdíjbevételeből MÉK részesedése jelenleg	20 %
A tagdíjreform után a tervezett tagdíjbevételeből a MÉK részesedése	25 %

## 7. A tagdíjreform hatása a GYMSM területi kamara és a MÉK közötti megosztására

A tervezett területi tagdíjbevételeből MÉK részesedése jelenleg	15,5 %
A tagdíjreform után a területi tagdíjbevételeből a MÉK részesedése	20 %

## 8. Milyen szempontok szerint történjen a tagdíjfizetés differenciálása?

- Mint fent említettük nem tartjuk sem etikusnak, sem korrekten megvalósíthatónak és működtethetőnek a differenciálást, ezért javasoljuk az egyenesen magasabb tagdíjat. Kimondottan károsnak tartanánk a tagjaink APEH- szerű ellenőrzését, illetve azt a rendkívül frusztráló helyzetet, mikor a tervezők, tisztségviselők egymást méregetik, hogy tényleg csak ennyit keres a tervezésből, vagy ennyit sem tud összeszedni, vagy stb.

9. Mi a valószínűsége annak, hogy azok a tagok, akiknek a tagdíjreform után lényegesen magasabb tagdíjat kell fizetniük a bíróságon, alkotmánybíróságon megtámadják a reformot? A közgyűlés által elfogadott tagdíj milyen alkotmányos jogot sértene? A tervezési jogot nem a kamara vonja el, csak megpróbálja a szükséges szolgáltatások anyagi alapját megteremteni. (Nézze meg alkotmányhoz értő jogász!)

10. Jogilag megvédhető a javasolt megoldás? Az általunk preferált megoldás igen.

## 11. Kiindulási adatok - Jelenlegi taglétszámok

É (É1)	tervező	160 tag
É2	tervező	82 tag
É3	tervező	125 tag
Szakértő		1 tag
Egyéb jogosultság		19tag + 9 tag jogosultság nélkül

Jelenlegi aktív taglétszám összesen: 396 tag

## 10. Kiindulási adatok – Építési engedélyek száma és fajtája:

Kamaránk nem vezet ilyen nyilvántartást, a kamarai biztosí munka nem tud – és nem is tartjuk a teljességet célszerűnek, hisz ez az engedélyező hatóság dolga, meg az építésfelügyelet é – kiterjedni minden a területünkön működő építési hatóság minden építési eng. határozatának és a mögöttes terveknek a vizsgálatára.

2010. MÁRC

**Tagdíjreform – szervezeti reform 2010**  
Munkaindító kérdőív

**Pest Megyei Építész Kamara**

1. Szükség van-e tagdíjreformra? – **Nincs.**
2. Szükség van-e szervezeti reformra? – **Igen. A kis létszámú kamarák életképessé, valamint a MÉK részesedés jelenleginél egységesebbé tételéért és a 19 Etikai-fegyelmi Bizottság csökkentése érdekében.**
3. Mi a tagdíjreform célja? – **Lásd 1. pont.**
  - arányos (igazságos) közteherviselés?
  - tagdíjbevétel növelés?
4. A tagdíjbevétel növelés mértéke – **Infláció követően.**

Tervezett tagdíj bevétel 2010. évben	350.000.000,- Ft
Az infláció követő tervezett bevétel	(amennyit a küldöttgyűlés megszavaz)

5. Az infláció követő tagdíj hatása a területi kamara tagdíjbevételére:

Tervezett tagdíj bevétel 2010. évben	37.180.000,-Ft
A infláció követés után tervezett tagdíjbevétel	(Lásd 4. pont)

6. Az infláció követés hatása a tagdíjnak a területek és a MÉK közötti megosztására

A tervezett összes tagdíjbevételből MÉK részesedése	jelenleg	20 %
Az infláció követés után a tervezett tagdíjbevételből a MÉK részesedése		(megállapítása
a küldöttgyűlés feladata)		

7. Az infláció követő tagdíj hatása a Pest Megyei Építész Kamara és a MÉK közötti megosztására

A tervezett területi tagdíjbevételből MÉK részesedése	jelenleg	22 %
Az infláció követés után a területi tagdíjbevételből a MÉK részesedése		(Lásd 6. pont)

8. Milyen szempontok szerint történjen a tagdíjfizetés differenciálása? – **Csak megfontolt és ellenőrzött tagdíj kedvezmény legyen.**

9. Mi a valószínűsége annak, hogy azok a tagok, akiknek a tagdíjreform után lényegesen magasabb tagdíjat kell fizetniük a bíróságon, alkotmánybíróságon megtámadják a reformot? -

10. Jogilag megvédhető a javasolt megoldás? – **Igen.**

11. Kiindulási adatok - Jelenlegi taglétszámok – **845 fő**

É (É1)	tervező	.....tag
É2	tervező	.....tag
É3	tervező	.....tag
Szakértő		.....tag
Egyéb		.....tag
Jelenlegi taglétszám összesen:		.....tag

12. Kiindulási adatok – Építési engedélyek száma és fajtája: **Ilyen adattal nem rendelkezünk.**

2010. MÁRC. 12.

MAGYAR ÉPÍTÉSZ KAMARA  
Noll Tamás elnök úrnak

Tisztelt Elnök Úr!  
Kedves Tamás!

Engedd meg, hogy kérdőívetek mára kért kitöltését néhány sorban bevezessem.

A „tagdíjreform” kifejezés alatt több fogalom keveredik.

1. A tagdíjfizetés rendje  
Milyen elvek szerint és mennyit fizet a kamarai tag?
2. A Magyar Építész Kamara támogatásának rendje („MÉK-rész”, „feladás”, ...stb. neveken)  
Milyen arányban és mennyivel járulnak hozzá a területi kamarák a MÉK működéséhez?

Ehhez járul most a MÉK költségvetése, mely mindezt ismét felszínre hozta.

A veszprém megyei kamara megnyugtatóan a mainál kb. 20%-kal több bevételből tudna gazdálkodni. Az elmúlt hetek levelezése szerint a többiek sem bővelkednek, hiszen akik ajánlottak fel idénre külön támogatást, azok többsége is feltételhez (előleg, tagdíjreform, ..) kötötte.

A területi kamarákra is igaz tehát, nem csak a MÉK-re, hogy „jelenlegi bevételeiből csak korlátozottan tudja a törvényben előírt feladatait ellátni”.

Ha pedig mindenütt kevés a pénz, akkor nem fogunk megnyugtató megoldást találni egymás rovására. Az összbevétel kérdése az első, utána még lesz módunk mérkőzni a „MÉK-rész” arányain, a tagdíjfizetés igazságosságán.

Megjegyzem: A MÉK-nek feladott tagdíjrésznek „az egyenlő teherviselés és a létszámarányosság elve alapján” való akár alkalmi emelése a ma érvényes pénzügyi szabályzat szerinti MÉK-rész számítás elvetését jelentené, mely - akkor még a budapesti kamara megértésével - azért született, hogy a kis létszámú területi kamarák is életben maradhassanak. A működési költségek ugyanis a létszámmal nem egyenesen arányosak.

A MÉK 30%-os létszámarányos részesedése az össz. tagdíjból azt jelentené, hogy minden kamara 30%-át fizeti be tagdíjbevételeinek, ami a kisebb kamarák esetén 2,5-3-szorosa lenne a mainak. Ez nem csak sok, hanem ellehetetlenülés lenne többeknek!

A küldöttgyűlés elé terjesztett 6. sz. határozati javaslat tehát burkolt „tagdíjreform” (ahogy a korábbi többéves 2.000 Ft/fős MÉK-kisegítés is az volt), mert megváltoztatja a területi kamarák teherviselésének szabályzatban rögzített arányát.

Lehet szó – megfelelő egyeztetések után – akár 30%-os MÉK-résről is, de ahhoz olyan bevételnek kell tartoznia, melynek maradéka elegendő minden területi kamara működéhez. Az össz. bevétel növelésével lehetne közelíteni a kis kamarák és a budapesti teherviselésének arányát is.

Ha tehát a területi kamaráknak +20% bevételre lenne szükségük és a MÉK is szeretne +10-ot, akkor a mai 350 mFt helyett 455 mFt összbevételre lenne szükségünk.

Az elvi lehetőségek:

1. Egységes névjegyzéki díj fizetés. A kamarai adminisztráció elsősorban a névjegyzékkezeléssel arányos. A mindenkori kormányoknak – ha már nem járul hozzá a területi kamarák közfunkcióihoz – el kell ismernie a névjegyzéken tartási díj jogosságát minden kamarán kívüli esetben is.

Van esély jogszabálmódosításra? A költségvetést nem terhelné.

2010. MAREC 12.

2. Tagdíjemelés.

Mennyire terhelhetők a tagjaink? 52-56 eFt-os tagdíjról van szó. Van elnök, aki 100 eFt-os tagdíj szükségességéről beszél, van, aki engedményekéről.

3. A kiadások csökkentése a működés ésszerűsítése által. Lehet koncentrálni az adminisztráció egy részét és például az etikai-fegyelmi felügyeletet.

4. Ha egyik sem megy, akkor idén össze kell húznunk magunkat, gazdálkodni a meglévőből, és sok egyeztetéssel felhasználni ezt az évet egy új rend kidolgozására.

(Zárójelben: végső eset a kötelező tagság megszüntetése. Eddig ettől folyamatosan féltünk, miközben alig volt befolyásunk arra, hogy ki lehet tag, kiknek milyen névjegyzékét vezetjük, milyen jogszabályok vonatkoznak szakmagyakorlásunkra és épített környezetünkre. A nevünket adtuk mindehhez, mintha csak nekünk lenne fontos. Szakmai véleményt a szövetségtől is kérhet a jogalkotó, ha komolyan érdekli. Vajon akkor mekkora névjegyzéki díjat fizetnénk, ha az állam visszavenné a nyilvántartást? Akkorának az elismerését kérjük most!)

A számozás ugyan fontossági sorrendet jelent, de a lehetőségek párhuzamosan kutathatók és ötvözhetőek.

Munkátokat köszönve üdvözlő:

Martin Gábor  
a Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája elnöke

2010.03.12.

melléklet: kérdőív a következő oldalon

**Tagdíjreform – szervezeti reform 2010**  
Munkaindító kérdőív

**Magyar Építészek Veszprém Megyei Kamarája**

1. Szükség van-e tagdíjreformra?  
Igen, a tagdíjfizetés rendjének változtatására.
2. Szükség van-e szervezeti reformra?  
Szervezeti reformra nincs, a működés ésszerűsítésére lehet szükség.
3. Mi a tagdíjreform célja?  
Elsősorban a tagdíjbevétel növelése.  
A tervezési díjbevétel arányos tagdíj szociálisan támogatható, de eddig sem használhatóan egyszerű, sem valóban igazságos közteherviselést jelentő megoldását nem találtuk.  
A névjegyzékkezeléssel, az adminisztrációval arányos tagdíj (és díj) legalább annyira indokolható, és alkalmazható is.

4. A tagdíjbevétel növelés mértéke

Tervezett tagdíj bevétel 2010. évben	350.000.000,- Ft
A tagdíjreform után tervezett bevétel	450.000.000,- Ft

5. A tagdíjreform hatása a területi kamara tagdíjbevételére:

Tervezett tagdíj bevétel 2010. évben	10,5 mFt
A tagdíjreform után tervezett tagdíjbevétel:	13,7 mFt

6. A tagdíjreform hatása a tagdíjnak a területek és a MÉK közötti megosztására

A tervezett összes tagdíjbevételből MÉK részesedése jelenleg	20 %
A tagdíjreform után a tervezett tagdíjbevételből a MÉK részesedése	30 %

7. A tagdíjreform hatása a veszprémi területi kamara és a MÉK közötti megosztására

A tervezett területi tagdíjbevételből MÉK részesedése jelenleg	11,2-11,6 %
A tagdíjreform után a területi tagdíjbevételből a MÉK részesedése	11,2-11,6 %

8. Milyen szempontok szerint történjen a tagdíjfizetés differenciálása?

Ha találunk használhatóan egyszerű és valóban igazságos megoldást, akkor a tervezési díjbevétellel arányban. Ha nem, akkor a névjegyzékhasználat arányában.  
Elnökségünk az utóbbit tartja reálisnak, mely érvet is szolgáltat a nem tagok díjfizetésének eléréséhez.

9. Mi a valószínűsége annak, hogy azok a tagok, akiknek a tagdíjreform után lényegesen magasabb tagdíjat kell fizetniük a bíróságon, alkotmánybíróságon megtámadják a reformot?  
Kb. 1,56879 %

10. Jogilag megvédhető a javasolt megoldás?  
Igen. A mérnöki kamara is hasonlókat használ.

11. Kiindulási adatok - Jelenlegi taglétszámok

É (É1) tervező	72 tag
É2 tervező	72 tag
É3 tervező	79 tag
Szakértő	1 tag
Egyéb	13 tag

Jelenlegi fizetésre kötelezett ossztaglétszám (az 50%-os nyugdíjasokkal együtt!): 237 tag

10. Kiindulási adatok – Építési engedélyek száma és fajtája:  
Anyagi és elvi okokból nem vezetünk ilyen nyilvántartást.



## Reformbizottság zárójelentés 2010-11

A Reformbizottság 2010-ben alakult.

Tagjai: a területi kamarák és a MÉK képviselői

Elnök: Ertsey Attila

A Reformbizottság a 2010 május 5-i első ülésétől 2011 januári utolsó üléséig tíz megbeszélést tartott.

Feladata a szervezeti és tagdíjreform javaslatainak kidolgozása.

### Szervezeti reform

A szervezeti reformmal kapcsolatban többfordulós vita zajlott le.

### Történeti előzmények

A Kamara működési problémái újra és újra felvetik a változtatás szükségességét. A problémák alapvető oka a szerves fejlődés hiánya. Kamaránk az osztrák kamarával egyidőben és lényegét tekintve azonos formában, a '20-as években alakult. Míg az osztrák kamara kontinuitása nem szakadt meg, így jutott el a mai, kiegyensúlyozott működési modellig, a magyar kamara életébe beiktattak egy 40 éves szünetet. Az újjáalakítás 1989-ben egy demokráciadeficitől és a civil kurázsi hiányától szenvedő országban történhetett meg, ahol az építész és mérnöktársadalom példamutatóan élen járt a szakmai öngazgatás újjáépítésében. Az elmúlt 20 év eredményeként pedig egy túlszabályozott jogi környezetben, gazdasági mélyponton és alacsony presztízzsel nézünk a szükséges változtatás elébe.

A régi kamara idejében a kétkamarás parlamentben ott ült a kamara elnöke is, mint képviselő. Ezért nem a valóságtól elrugaszkodott ötlet a kétkamarás parlament javaslata.

Az osztrák kamara párhuzamosan fejlődött az államigazgatás rendszerével és ma is precízen illeszkedik hozzá.

A szervezeti tagolódás elvi alapon, világos funkcionális elkülönültséggel valósult meg, a német-osztrák modell szerint két szervezetben: a Mérnök Kamarában és a Mérnök és Építész Egyletben. A szakmagyakorlás szervezete, a kötelező tagságú kamara közjogi testület, azaz decentralizált állami funkció. Az Egylet szakmai, kulturális klub, elit szervezet, szűkebb tagsággal. A német kamara kötelező tagsága több tízezres, míg a Szövetség, a BDA meghívásos alapon választja tagjait.

A helyreállt munkamegosztás szerint a MÉSZ képviseli az építészet kulturális-minőségi aspektusait, a kamara a szakmagyakorlás kérdéseit.

### A szervezeti reform öt változata

A vita első körében öt modell merült fel:

- 1. a jelenlegi területi kamarák rendszere, belső működési reformmal:  
a területi elv alapján megmarad a 19 kamara, az adminisztratív funkciókat összevonva átveszi az országos kamara. A területen információs szolgáltatás működik, a tagság ügyeit az országos kamara adminisztratív központja végzi, cca. 2 szakképzett titkárral és mintegy 5 alkalmazottal. Ezzel párhuzamosan várható az elektronikus ügyintézés bevezetése, melyre a Kamara támogatást kap a minisztériumtól. A területi titkári funkció megszűnik. Az etikai bizottságok megszűnnek, helyettük egy országos bizottság jön létre, csak elsőfok, másodfok nélkül. A területi kamarák székhelye többfunkciós építészeti központtá válik. Az

egyik a kamara belső élete, a területi elnök, elnökség és küldöttek gyűléseinek helyszíne. A másik az információs pont, melyet egy adminisztrátor kezel. A harmadik az építészeti centrum, mely programokat rendez és fogad be, melyek befelé, a szakmának, és kifelé, a közönségnek szólnak. Erre megvalósult példa a FUGA, vagy a miskolci Kós-ház. Amennyiben a lehetőség adott, a területi Mérnök Kamarákkal közösen működtethető az épület.

- 2. öt regionális kamarába társult rendszer (osztrák modell):
  - a kamarák társulnak, adminisztratív feladataikat összevonják öt regionális kamarába (Észak-Dunántúl, Dél-Dunántúl, Észak-kelet Magyarország, Alföldi régió és Budapest), öt etikai bizottsággal (osztrák modell).
  - ez esetben is területi építészeti központok jönnek létre 19 megyében, szakmai programokkal és info-pontokkal.

Az osztrák rendszer a négy regionális kamara fölött egy országos kamarát működtet, a rendszer igazodik az államigazgatás struktúrájához.

- 3. egy kamara, országos hatáskörrel (svéd modell).
  - Egy országos kamara, az adminisztratív funkciók központosítva
  - Területi építészeti központok jönnek létre 19 megyében. A területen szakmai programok és info-pont működik.

Az Építészeti központok céljára megfelelő épületeket kell megvásárolni, vagy az államtól tartós használatra megkapni.

A svéd rendszer egy központi irodát működtet, 25 fős létszámmal, mely a tagnyilvántartást vezeti, adminisztrál, kiállítást szervez, kiadványokat készít. Vidéken építészeti központokban zajlik a szakmai közélet.

- 4. A TET és a MÉK elnökség kettős vezetési struktúrája, a TET jogkörének kibővítése, döntési joggal való felruházása. (működési séma mellékletben)
- 5. Fodróczy József javaslata: kamarai tag a cégtulajdonos legyen, professzionális működés, magasabb tagdíjjal (osztrák modell)

A Reformbizottság egyetért abban, hogy a reformok a hatékony működést kell szolgálják, a részvétel joga, a területi elv megőrzésével.

A reformok közvetett célja, hogy a szervezet tagdíjbevétele ne eméssze föl a működés, hanem reform-projektek induljanak.

A viták során kiderült, hogy regionális társulásra nincs hajlandóság, legfeljebb bizonyos ügyekben (Etikai bizottságok), ezért ez lekerült a napirendről. Az 5. javaslat mint távlati lehetőség egyelőre lekerült a napirendről. A vita során elhangzott, hogy a cégnyilvántartást meg kell kezdenie a kamarának, valamint az osztrák minta szerint azon cégek minősülhetnek építészecégnek, ahol a tulajdonosok 51 %-a építész. Ez a szervezeti reformtól függetlenül elindítható változás, amiben a jelenlévők egyetértettek.

## A fennmaradt három változat

A viták eredményeképpen a változatok tartalmilag módosultak.

- 1. a területi kamarák rendszere megmarad, belső működési reformmal: a TET sűrűbben ülésezik, jogköre kibővül a következőkkel (javaslat az Alapszabály módosítására):

15. § (1) A módosítási indítványokkal kapcsolatban véleményezési joga van:

- a MÉK Elnökének, alelnökeinek
- a területi építész kamarák elnökeinek,
- a szakmai tagozatok elnökeinek,
- a MÉK Elnökség tagjainak,
- a TET-nek.

**20. § A MÉK szervei** paragrafus kiegészül:

g.) TERÜLETI ELNÖKÖK TESTÜLETE.

A TET az Építész Kamarák állandó, konzultatív, véleményező és döntéselőkészítő szervezete, tagjai a Területi Építész Kamarák megválasztott elnökei.

**50. §** paragrafus kiegészül:

(3) Az elnökség feladatai:

l.) összehívja a TET ülést általában kéthavonta, de legalább évi négy alkalommal, a küldöttgyűlések előtt minden esetben.

**81. § (1)** A MÉK Elnöke összehívja a TET ülést általában kéthavonta, de legalább évi négy alkalommal,

a küldöttgyűlések előtt legalább egy hónappal minden esetben.

Az elektronikus ügyintézés bevezetésével a nyilvántartási rendszer módosul, de a titkári rendszer egyelőre megmarad. A területi etikai bizottságok önkéntes társulása lehetséges és kívánatos, működési rutin és gazdaságossági okokból egyaránt. Az Etikai Bizottság országos összevonását a Bizottság nem támogatja egyöntetűen. A területi kamarák székhelye többfunkciós építészeti központtá válik.

- **2.** Egységes, országos kamara, területi építészeti központokkal. A javaslatot Bodonyi Csaba dolgozta ki.<sup>1</sup> A mellékletben található Bodonyi Csabának a kérdésekre adott válasza<sup>2</sup>, valamint Dr. Barta Judit szakvéleménye a javaslatról.<sup>3</sup>
- **3.** A TET és a MÉK elnökség kettős vezetési struktúrája, a TET jogkörének kibővítése, döntési joggal való felruházása.<sup>4</sup> A mellékletben található Dr. Barta Judit szakvéleménye a javaslatról.<sup>5</sup>

**Összegzés**

A Reformbizottság utolsó ülésén az a többségi vélemény alakult ki, hogy az 1. javaslatot kell a küldöttgyűlés elé terjeszteni. A 2-es javaslatot a többség nem támogatja, de meg kell őrizni arra az esetre, ha a körülmények alakulása szükségessé teszi az újragondolását. A 3-as javaslatot a többség kockázatosnak tartja, melyet a jogi szakvélemény is alátámaszt.

**Tagdíjreform (bevételi reform)****A vita első körében szereplő változatok**

- **1.** egységes alaptagdíj, inflációkövetéssel és kedvezmények, kérelem alapján
- **2.** alaptagdíj és munkavégzéssel arányos tagdíj (Ábrahám Ferenc javaslata)<sup>6</sup>:
  - önbevallás alapján (árbevétel ill. jövedelem szerint, területenként eltérő díjak, osztrák minta), ellenőrzés szűrőpróbaszerűen
  - kiadott építési engedélyek alapján (ÁFA-jellegű) – épülettípusok és méret szerint differenciált díjakkal (a román gyakorlat szerint az eng. terv beadásakor automatikusan kell fizetni)
  - pecsételés díja tervenként (spanyol minta)

<sup>1</sup> 1. sz. melléklet

<sup>2</sup> 2. sz. melléklet

<sup>3</sup> 3. sz. melléklet

<sup>4</sup> 4-5. sz. melléklet

<sup>5</sup> 6. sz. melléklet

<sup>6</sup> 11. sz. melléklet

- 3. alaptagdíj + munka utáni díj + állami támogatás közfeladatok végzésére (BÉK, Benczúr L. javaslata)<sup>7</sup>:
  - az állami támogatás kéréséhez szükséges a törvényben előírt feladatok költségeinek megállapítása. Hivatkozási alap pl. a Közjegyzői kamara.
  - A 44.000 tagdíj kettébontható:
    - 40.000 marad alaptagdíj
    - 4000 munkaarányos díj, például lakásonként 2000,- ; illetve 5000 Ft/1000 m<sup>2</sup>, ehhez kell munkaregisztráció, melyet a kamarai
- 4. bevételnövelés (Martin Gábor javaslata)<sup>8</sup>:
  - névjegyzékvezetési díj révén bevételnövelés
  - műszaki ellenőrök kamarába beléptetése

Az állami támogatás kérésével a Bizottság egyetértett, és döntött az adatgyűjtésről, mely le is zárult.

### A változatok értékelése

- 1. Az elmaradt inflációkövető tagdíjemelést javasolja a Bizottság küldöttgyűlés elé terjeszteni.
- 2. alaptagdíj és munkavégzéssel arányos tagdíj – összevonva a 3-as javaslattal:
  - az önbevallás ma nem reális. Egy kiegyensúlyozott időszak után, az adómorál javulása esetén célszerű újra felvetni. Ellenőrző apparátusnak nincs realitása.
  - kiadott építési engedélyek alapján – törvénymódosítást igényel, ellenőrzésre nincs szükség
  - pecsételési díj javaslata elvetve.
  - állami támogatás szorgalmazása, közvetlenül vagy adókedvezményből
  - modellszámítások és a javaslatok továbbfejlesztése szükséges, külön e célra alakult munkacsoportban.
- 3. bevételnövelés:
  - névjegyzékvezetési díj: külön jogcímen nem szedhet díjat a kamara.
  - műszaki ellenőrök kamarába beléptetése sürgős feladat.
- 4. Új, Hajnóczy Péter által kidolgozott javaslat került a Bizottság elé a januári utolsó ülésen. Első olvasatban a Bizottság megvitatta a javaslatot az elektronikus ügyintézés bevezetésével párhuzamosan elérhető megtakarításokról. A Bizottság kérdéseket tett fel, majd a TET egyik következő ülésére javasolta meghívását és a téma megtárgyalását.

Ertsey Attila felhatalmazást kért arra, hogy a MÉK ajánlatot kérjen az összes kamara bankügyeinek egy banknál való intézésére, ez milliós megtakarítást jelenthet – célszerűen inkább takarékszövetkezetnél látszik olcsóbbnak, valamint a könyvelésre is. A jelenlévők a javaslatot elfogadták, az ajánlatok ismeretében lehet továbbgondolni a lehetőségeket.

### Összegzés

A tagdíjreform változatainak megvitatása, részleges kidolgozása 2011-re tolódik. A Bizottság utolsó ülésén nagy többséggel a következő határozatokat fogadta el:

- A Bizottság javasolja, hogy a kamara 2012 évben a tagdíjat az inflációnak megfelelő mértékben módosítsa.

<sup>7</sup> 10. sz. melléklet

<sup>8</sup> 9. sz. melléklet

- A Bizottság javasolja, hogy a kamara a tagdíjfizetésre adható 50 %-os kedvezmény intézményes lehetőségét szüntesse meg.

### Egyéb feladatok:

Kovács Imre anyagának (JAVASLAT az építőipari kivitelezési tevékenység felelős szakmai felügyeletére) véleményezése megtörtént, ez beépül a MÉK javaslataiba és az építészetpolitikába. Megjegyzések:

- az anyag észrevételekkel véglegesíthető
- a cél elérése a kérdés, hiányzik a felső ipariskola, a képzést kell efelé alakítani.
- a tervellenőrt ki kell venni a rendszerből.
- a kiviteli terv felügyeletét rendbe kell tenni.
- a 91-es rendelet ellentétet teremtett a tervező és lebonyolító közt.
- az Építésfelügyelet ellenőrzi a műszaki ellenőrt is.
- az osztrák modellben a Ziviltchniker teljhatalmú. Ennek megfelelően itthon az építész jogállását kell megerősíteni, az ajánlott kamarai szerződés ne megbízási, hanem honoráriumszerződés legyen.
- USA gyakorlat: az építész dominál kulcsátadásig, KÉVÉS György ismeri a rendszert, őt keresse meg a MÉK. Design and Build-elv, költségtudatosság már a vázlattevi szinten, a teljes folyamat szereplőinek jogállásáról kell áttekintés.
- garancia az építési folyamat végéig, a használatbavételig.

### Kérdőíves adatgyűjtés

- kérdőíves felmérést állítottunk össze, hogy a névjegyzék-vezetés lehetőségére felkészüljünk, az építész cégek számának megbecslésével.

A kérdőíves adatgyűjtés februárban lezárult, feldolgozásuk folyamatban.

Az önkéntes kamarai cégnyilvántartás továbbfejlesztésével érhető el a később kötelezővé váló cégnyilvántartás kamarai kézben tartása.

### Kamarák működési költségeinek kalkulációja

- megkezdődött a kamarák állami kötelezettségvállalása költségvonzatának meghatározása. Ezen adatok alapján kívánunk tárgyalni az esetleges állami támogatásról.

Az adatgyűjtés februárban lezárult, feldolgozásuk folyamatban.

### A TET átalakulása

A Reformbizottság működése modellezi a TET kibővített feladatkörét, ezért 2011-től a TET működése megváltozik, szorosabb lesz a kapcsolat a TET és a MÉK elnöksége közt. A Reformbizottság működését ezzel lezártuk tekintjük, munkáját a továbbiakban a TET folytatja.

2011. február 28.

Ertsev Attila

Dr. Brenner Jánostól – 2018 10 03

### **Berlini építész kamarai tagdíj-rendtartásról (Beitragsordnung)**

Mivel a kamarák tartományi szinten szerveződnek, a tagdíj nem egységes. Csatolom az aktuális berlini kamarai tagdíj-rendtartást, de ebből sajnos nem lehet igazából kiokosodni.

- Az 1. § 2. bek. szerint a "teljes tagdíjat" a kamarai küldöttgyűlés határozza meg, de hogy milyen kritériumok alapján, erről a jogszabály nem nyilatkozik.
- Ugyanitt azt mondja a jogszabály, hogy köztisztviselői vagy alkalmazotti jogviszonyban álló tagok a teljes tagdíj 2/3-át fizetik - magyarul, a szabadfoglalkozású és/vagy saját (társ)tulajdonú céget vezető kollégák fizetik a teljes tagdíjat.
- A 2. § szerint nyugdíjas, munkanélküli vagy rokkantság miatt munkaképtelen tagok a teljes tagdíj 10 %-át fizetik.

Megtaláltam a neten pontosan azt, ami érdekel: egy szövetségi szintű összehasonlítást. Ebből látható, hogy mindkét elv előfordul:

- a) egységes tagdíj, de különféle alapokon mérsékelve (pl. Berlin, Bajorország, Baden-Württemberg, Nordrhein-Westfalen),
- b) jövedelemarányos tagdíj (pl. Bréma, Hamburg, Rheinland-Pfalz).

[https://www.diearchitekten.org/fileadmin/news/Fuer\\_Mitglieder/Statistiken/Bundeskaemmerstatistik/Vorlage\\_Beitragssaetze\\_und\\_Beitragsmaessigungen\\_im\\_Jahr\\_2017.pdf](https://www.diearchitekten.org/fileadmin/news/Fuer_Mitglieder/Statistiken/Bundeskaemmerstatistik/Vorlage_Beitragssaetze_und_Beitragsmaessigungen_im_Jahr_2017.pdf)

Antó Mada  
Debrecen.

Beitragssätze und Kriterien für Beitragsermäßigungen im Jahr 2017			
Architektenkammer	Freischaffende/Freiberufliche A. (Bau-)Gewerblich tätige A.	Angestellte Architekten Beamtete Architekten	Ruheständler AIP, außerordentliche Mitglieder
Architektenkammer Niedersachsen	374,40 EUR, Ermäßigung des Beitrags auf 187,20 EUR möglich, wenn der Gesamtbetrag der berufsbezogenen Einnahmen (Honorarumsatz ohne Mehrwertsteuer vor Abzug der Betriebsausgaben) des Mitglieds im Vorjahr unter 52.500 EUR gelegen hat.	187,20 EUR	Ruheständler: 62,40 EUR
	Ermäßigung des Beitrags auf 62,40 EUR für alle Mitglieder möglich, wenn der Gesamtbetrag der berufsbezogenen Einnahmen (Honorarumsatz ohne Mehrwertsteuer vor Abzug der Betriebsausgaben) des Mitglieds im Vorjahr unter 17.500 EUR gelegen hat.		
Architektenkammer Nordrhein-Westfalen	Der Grundbetrag beträgt 206,00 EUR. Bei Mitgliedern, die freiberuflich tätig sind, erhöht sich der Grundbeitrag um 81,00 EUR auf 277,00 EUR. Bei Mitgliedern, die nicht beruflich tätig sind und die keine Einkünfte aus beruflicher Tätigkeit erzielen, reduziert sich der Grundbeitrag um 70,00 EUR auf 126,00 EUR.	206,00 EUR	Nicht berufl. tätige Mitglieder 136,00 EUR
	Beiträge können im Falle einer unbilligen Härte ganz oder teilweise erlassen werden. Dabei ist im Interesse einer gleichmäßigen Behandlung aller Kammermitglieder an den Begriff der unbilligen Härte ein strenger Maßstab anzulegen. Über einen Antrag auf Erlass wird vom Ausschuss Haushalt, Finanzen und Beitragswesen entschieden. Einkünfte von Ehepartnern und Vermögenswerte sind zu berücksichtigen.		
Architektenkammer Rheinland-Pfalz	Beitrag gemäß Umsatz des Vorjahres: Bis 15.000 EUR: 190,00 EUR = 2,5/12 des Grundbeitrages (d.G.) Bis 30.000 EUR: 304,00 EUR = 4/12 d.G. Bis 45.000 EUR: 456,00 EUR = 6/12 d.G. Bis 90.000 EUR: 608,00 EUR = 8/12 d.G. Bis 135.000 EUR: 760,00 EUR = 10/12 d.G. Bis 180.000 EUR: 912,00 EUR = 12/12 d.G. Bis 225.000 EUR: 1.064,00 EUR = 14/12 d.G. Bis 300.000 EUR: 1.216,00 EUR = 16/12 d.G. Über 300.000 EUR: 1.368,00 EUR = 18/12 d.G.	Jahresgrundbetrag = 912,00 EUR  228,00 EUR = 3/12 des Grundbeitrages	- Nicht selbstständig tätige Mitglieder ohne Berufsausübung: 114,00 EUR (1,5/12 des Grundbeitrages) - Mitglieder ab 75 Jahre: auf Antrag beitragsfrei, wenn sie ihre berufliche Tätigkeit nicht mehr ausüben - Mitglieder ab 65 Jahre, die keine berufliche Tätigkeit mehr ausüben, zahlen einen Verwaltungsbeitrag von 75,00 Euro
Architektenkammer Saarland	588,00 EUR  - Für Mitglieder, die im Saarland lediglich einen Wohnsitz oder ein Zweitbüro unterhalten und bereits Pflichtmitglied einer Architektenkammer eines anderen Bundeslandes sind, reduziert sich auf Antrag der Beitrag um 50 % - Beiträge können im Falle einer unbilligen Härte ganz oder teilweise erlassen werden. Dabei ist im Interesse einer gleichmäßigen Behandlung aller Kammermitglieder an den Begriff der unbilligen Härte ein strenger Maßstab anzulegen.	264,00 EUR	Ruheständler und Bezieher von Berufsunfähigkeitsrente, die erklären, dass sie keine Tätigkeit mehr ausüben: 52,00 €
Architektenkammer Sachsen	385,00 Euro	385,00 Euro	- Mitglieder, die wegen Alters- / Berufsunfähigkeit eine Rente beziehen, Erziehungsurlaub haben oder arbeitslos sind, zahlen auf Antrag den Mindestbeitrag: 96,00 EUR. Beiträge können im Falle einer unbilligen Härte ganz oder teilweise erlassen werden.
	Beiträge können im Falle einer unbilligen Härte ganz oder teilweise erlassen werden. Dabei ist im Interesse einer gleichmäßigen Behandlung aller Kammermitglieder an den Begriff der unbilligen Härte ein strenger Maßstab anzulegen.		
Architektenkammer Sachsen-Anhalt	Mitglieder, die keine Erwerbstätigkeit ausüben, kann der Beitrag um die Hälfte ermäßigt werden. Auf Antrag kann der Beitrag bei der erstmaligen Aufnahme der Freiberuflichkeit auf die Hälfte des Beitragssatzes für ein Jahr ermäßigt werden.		
	610,00 Euro	435,00 EUR	- Mitglieder im Ruhestand: 1/2 Beitrag - Mitglieder über 70 Jahre: 60 EUR
Architekten- und Ingenieur- kammer Schleswig-Holstein	Personen, die in eine der Kammerlisten eingetragen sind, jedoch nicht Mitglied der Kammer sind, zahlen einen Jahresbeitrag in Höhe von 68 Euro.		
	Gestaffelt nach der Bruttojahreslohnsumme des Mitglieds im Vorjahr. Bis 25.565 EUR: 226,00 EUR Bis 102.258 EUR: 450,00 EUR Bis 204.517 EUR: 676,00 EUR Über 204.517 EUR: 900,00 EUR	mit freiberuflicher Nebentätigkeit: 226,00 EUR ohne freiberufliche Nebentätigkeit: 113,00 EUR	- ab 65 Jahre und ohne Berufstätigkeit im Beitragsjahr Pflicht- und baugewerbl. Mitgl. 100 EUR, angest. oder beamtete freiw. Mitgl. 75 EURO, Listenzugehörige 50 EURO, Beitragspflichtige nach Vollendung des 70. Lebensjahres bis einschl. 2012: 50 EURO
	Zur Vermeidung von Härten können im Einzelfall Beiträge ermäßigt oder erlassen werden.		
Architektenkammer Thüringen	450,00 EUR Selbständige, Gesellschafter von Berufsgesellschaften, Angestellte, die mehr als ein Viertel ihres Arbeitseinkommens durch selbständige Nebentätigkeit als Architekt oder Stadtplaner erzielen. Zur Vermeidung von Härten können im Einzelfall Beiträge ermäßigt oder erlassen werden	320,00 EUR	Mitglieder über 67 Jahre: auf Antrag beitragsfrei, wenn sie ihre berufliche Tätigkeit nicht mehr ausüben. Freiwillige Mitglieder zahlen 185 EUR

Beitragssätze und Kriterien für Beitragsermäßigungen im Jahr 2017			
Architektenkammer	Freischaffende/Freiberufliche A. (Bau-)Gewerblich tätige A.	Angestellte Architekten Beamtete Architekten	Ruheständler AiP, außerordentliche Mitglieder
Architektenkammer Baden-Württemberg	420,00 EUR  Gesamtbeitrag der Einkünfte des Mitglieds unter 15.000 EUR / Jahr: 136,50 EUR Gesamtbeitrag der Einkünfte des Mitglieds zwischen 15.000 EUR und 30.000 EUR / Jahr: 273 EUR	210,00 EUR  Gesamtbeitrag der Einkünfte des Mitglieds unter 15.000 EUR / Jahr: 68,25 EUR Gesamtbeitrag der Einkünfte des Mitglieds zwischen 15.000 EUR und 30.000 EUR / Jahr: 136,50 EUR	ab 65 Jahre ohne Berufsausübung, AiP, SIP: 52,50 EUR
Bayerische Architektenkammer	369,00 EUR  Mitglieder, deren Gesamtbeitrag aller Einkünfte im Vorjahr 23.000 EUR nicht überstiegen hat: 107,00 EUR	246,00 EUR  Bei Jahresbruttoeinkünften aus Nebentätigkeit als Architekt über 2.850 EUR und insgesamt Jahresbruttoeinkünften von mehr als 20.000 EUR: 369,00 EUR	Mitglieder im Ruhestand ohne Berufsausübung: 123,00 EUR  Eine Beitragsbefreiung ab einem Grad der Behinderung von wenigstens 50% kann beantragt werden
Architektenkammer Berlin	330,00 EUR  Im Härtefall können Anträge auf Beitragsstundung, -ermäßigung oder -erlass gestellt werden. In der Regel wird der volle Mitgliedsbeitrag bei Einkünften unter 16.000,00 EUR erlassen und bei einem Gesamtbeitrag der Einkünfte zwischen 16.000,00 EUR und 21.000,00 EUR auf die Hälfte reduziert.	220,00 EUR	Mitglieder im Ruhestand, die den Architektenberuf nicht mehr ausüben, Mitglieder, die aus persönlich wirtschaftlichen Gründen den Beruf nicht mehr ausüben, und Mitglieder, die berufs- oder erwerbsunfähig sind, zahlen auf Antrag mit Nachweis 10 Prozent des vollen Mitgliedsbeitrages: 33,00 EUR
Brandenburgische Architektenkammer	528,00 EUR (im Monat : 44,00 EUR)  Zu den Mitgliedsbeiträgen wird ein gestaffelter Zusatzbeitrag erhoben, wenn das jährliche Nettoeinkommen 25.001 EUR bis 50.000 EUR mit 25 %, über 50.000 EUR bis 80.000 EUR mit 75 %, über 80.000 EUR bis 100.000 EUR mit 125 % und über 100.000 EUR mit 200 % des Grundbeitrages festgelegt. In Härtefällen kann der Mitgliedsbeitrag auf Antrag ermäßigt, gestundet oder erlassen werden. Freistellung des Beitrages auf Antrag bei einem jahresdurchschnittlichen Bruttomonatseinkommens bis 620,00€; Minderung des Beitrages auf Antrag bei einem jahresdurchschnittlichen Bruttomonatseinkommens bis 1.350,00 EUR auf 123,00 EUR (im Monat: 10,25 EUR).	360,00 EUR (im Monat: 30,00 EUR); mit Einnahmen aus selbstständiger Tätigkeit: 528,00 Euro (im Monat 44,00 Euro)	-240,00 EUR (im Monat: 20,00 EUR) - Mitglieder nach Vollendung des 70. Lebensjahres sind beitragsfrei
Architektenkammer Bremen	Beitragsgruppe A gestaffelt nach Honorarumsätzen des Vorjahres: Bis 20.000 EUR: 143,00 EUR Bis 40.000 EUR: 292,00 EUR Bis 100.000 EUR: 583,00 EUR Bis 200.000 EUR: 875,00 EUR Über 200.000 EUR: 1.166,00 EUR	Beitragsgruppe B (Dienstverhältnis ohne nebenberufliche Tätigkeit) gestaffelt nach Bruttoeinnahmen des Vorjahres: Bis 20.000 EUR: 123,00 EUR Bis 30.000 EUR: 174,00 EUR Über 30.000 EUR: 224,00 EUR Beitragsgruppe C (Dienstverhältnis mit Einnahmen aus nebenberuflicher selbstständiger Tätigkeit): 292,00 EUR	- Nach Vollendung des 70. Lebensjahr wird auf begründeten Antrag Befreiung gewährt - Nach Vollendung des 75. Lebensjahr wird ohne Antrag Befreiung gewährt
Zur Vermeidung von unbilligen Härten können im Einzelfall auf Antrag Beiträge ermäßigt oder erlassen werden. Überwiegend werden 50 % Ermäßigung in der untersten Beitragsstufe gewährt.			
Hamburgische Architektenkammer	Der Jahresbeitrag besteht aus einem Grundbeitrag (242,00 EUR) und entweder einem Abzugsbeitrag oder einem gestaffelten Zusatzbeitrag. Der Jahresbeitrag kann auf begründeten Antrag eines Mitglieds gestundet werden. Aus Billigkeitsgründen, insbesondere zur Vermeidung unbilliger Härten, kann der Beitrag ermäßigt oder erlassen werden. Zuständig hierfür ist der Kammervorstand.  Der Jahresbeitrag richtet sich nach den umsatzsteuerpflichtigen Honorareinnahmen / Jahresbruttogehältern des Vorjahres. Für baugewerblich tätige Mitglieder richtet sich der Jahresbeitrag nach der Höhe von 10 Prozent ihres Gesamtumsatzes pro Jahr: Bis 25.000 EUR: Grundbeitrag minus 35 % Abzugsbeitrag = 157,30 EUR Bis 50.000 EUR: Grundbeitrag plus 25 % Zusatzbeitrag = 302,50 EUR Für Angestellte/Beamte bis 50.000 EUR: Grundbeitrag plus 0% = 242,00 EUR Für Angestellte/Beamte über 50.000 EUR: Grundbeitrag plus 25% = 302,50 EUR Bis 75.000 EUR: Grundbeitrag plus 75 % Zusatzbeitrag = 423,50 EUR Bis 100.000 EUR: Grundbeitrag plus 100 % Zusatzbeitrag = 484,00 EUR Bis 125.000 EUR: Grundbeitrag plus 125 % Zusatzbeitrag = 544,50 EUR Bis 200.000 EUR: Grundbeitrag plus 200 % Zusatzbeitrag = 726,00 EUR Bis 275.000 EUR: Grundbeitrag plus 300 % Zusatzbeitrag = 968,00 EUR Bis 350.000 EUR: Grundbeitrag plus 450 % Zusatzbeitrag = 1.331,00 EUR Bis 500.000 EUR: Grundbeitrag plus 550 % Zusatzbeitrag = 1.573,00 EUR Bis 750.000 EUR: Grundbeitrag plus 750 % Zusatzbeitrag = 2.057,00 EUR Bis 1.000.000 EUR: Grundbeitrag plus 850 % Zusatzbeitrag = 2.299,00 EUR Über 1.000.000 EUR: Grundbeitrag plus 900 % Zusatzbeitrag = 2.420,00 EUR		- Mitglieder ohne Einkommen aus beruflicher Tätigkeit: 50,00 EUR - Außerordentliche Mitglieder : 50,00 EUR
Architekten- und Stadtplanerkammer Hessen	475 EUR  Zur Vermeidung von Härten, insbesondere sozialen Härten, können im Einzelfall Beiträge ermäßigt werden: - Bei Gesamtjahreseinkünften der Selbständigen unter 14.001 € für Ledige bzw. 22.001 € für Verheiratete und bei Angestellten unter 18.001 € für Ledige bzw. 26.001 €: 60,00 € - Danach Staffelung bis 26.000 € für Ledige bzw. 34.000 € für Verheiratete mit geringer werdender Ermäßigung. - Bei Bezug von Arbeitslosengeld von unter 14.001 € für Ledige bzw. unter 22.001 € für Verheiratete: 30,00 €. Darüber wieder gestaffelt wie oben. - Die Bemessungsbeträge erhöhen sich bei einem unterhaltspflichtigen Kind um 4.000 € bei jedem weiteren Kind um 2.000 €. - Bei Bezug von Hartz IV: 30,00 €	mit freiberuflicher Nebentätigkeit: 475 EUR ohne freiberufliche Nebentätigkeit: 237,50 EUR	unter 65 Jahre (ohne Ruhegeld): 237,50 EUR über 65 Jahre (Ruhegeldbezieher): 60 EUR über 70 Jahre (Ruhegeldbezieher): beitragsfrei
Architektenkammer Mecklenburg-Vorpommern	710 Euro  Auf Antrag u. Nachweis bei weniger als 50.000 EUR Umsatz: 520 EUR Für freiberufliche u. gewerblich tätige Berufsanfänger: 355 EUR	355,00 EUR  Auf Antrag u. Nachweis bei weniger als 25.000 Euro Jahresbruttogehalt: 260,00 EUR  Angestellte und im öffentl. Dienst tätige Berufsanfänger für 2 Jahre: 175,00 EUR	Für alle Mitglieder ab dem Jahr, nach dem das 70. Lebensjahr vollendet wurde, 50,00 Euro, es sei denn, das Mitglied erzielt in einem nicht nur unwesentlichen Umfang Einnahmen aus selbstständiger Berufstätigkeit als Architekt.
Bei wirtschaftlich nachzuweisender erheblichen Härte auf Antrag Stundung des Jahresbeitrages und die Möglichkeit der Niederschlagung von Beitragsrückständen, zeitweilige (max. 5 Jahre) Löschung aus schwerwiegenden persönlichen Gründen auf Antrag für eine Verwaltungsgebühr von 10 Euro und Wiedereintragung auf Antrag im vereinfachten Verfahren für eine geminderte Gebühr von 50 Euro.			



2018. DEC. 18.

**Tárgy:** Fwd: észervétel a kamara 11/2018-as határozatához

**Feladó:** Magyar Építész Kamara <mek@mek.hu>

**Dátum:** 2018. 12. 18. 9:14

**Címzett:** Dr. Hajnóczi Péter <hajnoczi.peter@mek.hu>, Rosivall Emese <rosivall.emese@mek.hu>, Kovács Zsófia főtitkár <fotitkar@mek.hu>

----- Továbbított üzenet -----

**Tárgy:** észervétel a kamara 11/2018-as határozatához

**Dátum:** Tue, 18 Dec 2018 06:52:33 +0100

**Feladó:** Szabó István <szaboterv@t-online.hu>

**Címzett:** mek@mek.hu

**CC:** Somogy Megyei Építész Kamara <titkarsag@smek.hu>

Kedves Magyar Építész Kamara!

A 11/2018. (11.30.) sz. MÉK Kgy. határozat elfogadása során nem vetődött fel, hogy van aki hivatásszerűen végzi a szakmagyakorlást, van aki a választott alkalmazotti viszonya mellett, szellemi szabad foglalkozás keretében? Évek óta irritál, hogy a tevékenységből származó bevétel (adóelszámolás) a Kamarán belül nem érdekel senkit. Egyedülállóan a mi szakmai közösségünkön belül van csak egyenlőség. Mondhatnánk, hogy a 60 000 Ft nem vágja hanyatt az építész társadalmat, de gondoljunk már bele! Vannak, akik napi 8 óramunkahelyi elfoglaltságon túl vállalkoznak arra, hogy kiegészítsék jövedelmüket. Rendelkeznek egy tudással (momentán egy lesajnált üzemmérnöki képesítéssel) akik lehetőségeik között szeretnék az alkalmazotti - a rendkívül kiemelt állami javadalmazást - kiegészíteni. Persze erre az alkalmazotti munkaviszonyból következően piszkosul kevés szabadidejük marad, de mégis...! Úgy gondolják kedves választott tisztségviselőink, hogy ez ugyanaz a szakmagyakorlás, mint akinek az építészeti tervezőmunka a főhivatása? Az éves bevételem nem éri el az egymillió Ft-ot. Mások több millió bevétellel rendelkezhetnek. Hol itt az arányosság? Nem gondolnak arra, hogy az „átkosban” preferálták a szellemi munkát? (adójóváírás 50 000 Ft) Most Önök 193-an igent mondanak arra, hogy a kötelező befizetés nem lefele mozogjon, hanem emelkedjen! Nem gondolnak arra, hogy a tagság jelentős része Önöktől eltérően gondolkodik, és úgy érzi, hogy az a bizonyos szakmai képviselő átváltozott egyfajta kiosztó kiróvó magatartássá? Nekem például senki nem tette fel a kérdést, hogy egyet értek-e az előterjesztéssel. Tudom meg van erre is a válasz, mert valahol, valamikor megjelent az előterjesztés, bárki megnézhetette. (egyébként nem tudom, hogy volt-e ilyen fórum)

Nem értek egyet a Kamara tevékenységével, úgy érzem nincsen szava a jogszabály előkészítésben, nem ad megfelelő támaszt, és elsődleges célja a bevételekből történő létfenntartás. Nekem erre a kamarára nincs szükségem!!! Én egy olyan kamarát szeretnék, ahol ha kötelezővé teszik (?) a tagsági kapcsolatot, akkor úgy érzem, hogy engem képvisel. Nos, én ezzel a döntésükkel nem érzem, hogy közelebb kerültek volna elvárásaimhoz. Önök engem - aki megválasztotta Önöket - nem, hogy képviselnek, ezzel a döntésükkel megsarcolnak, és keresztbe tesznek.

Jó lenne elgondolkozni, és együtt alkotni!

Szívélyes üdvözléssel:

Szabó István

72

## A területi építész kamarák tagdíjreformmal kapcsolatos (2019 február végéig beérkezett) véleményei

	Tagdíjreform
Bács-Kiskun Megyei Építész Kamara	Szükséges lenne minden minket érintő jogszabályi változásról úgy értesülnünk, hogy ki legyen emelve csak a változás, ahol szükséges, ott pedig gyakorlati magyarázattal egészüljön ki, hogy mit jelen ez a változás. Szükséges továbbá, hogy az országban különböző – szakmánkat érintő – jogértelmezések esetében a kamara eljárjon a minisztériumnál azok tisztázása, adott esetben a jogszabály megváltoztatása érdekében. Az országban területileg eltérő az építészek jövedelme. Nehéz mindenki számára megfelelő arányról beszélni. A tavalyi adatokat figyelembe véve a mi kamaránk 70 ezer forintos tagdíj mellett tudta volna ugyanazon a szinten ellátni a feladatait, mint ahogy az 5 millió forintos támogatással tudta. 5-10 ezer forintos évi tagdíj emelésnél nagyobbat a tagság nehezen emészt meg. Meg kell változtatni a tagdíj országos kamarának fizetett és a helyi kamaránál maradó részének arányát! A tagdíj emelés mértékét csak ezen arányszámok megváltoztatása után lehet reálisan látni. Egységes tagdíjat tartunk reálisnak. A differenciálás igazságos meghatározása, ellenőrzése nagyon körülményes, nem kivitelezhető. Fontos lenne változtatni a helyben maradó és az országos kamarának küldendő összegek arányán, drasztikusan le kellene csökkenteni a feladásra kerülő pénzt. Jelenleg a minisztérium jelentős anyagi forrást biztosít az országos kamarának. A területi kamarák küszködnek a költségeik finanszírozásával. 5 millió mellett is alig marad valamekkora összeg szakmai munkavégzésre. Az országosnak még az előtte álló súlyos feladat (székház kérdésének rendezése) mellett is kellő tartaléka van. A képletnek pedig le kell egyszerűsödni!
Békés Megyei Építész Kamara	
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Építész Kamara	
Budapesti Építész Kamara	
Csongrád Megyei Építész Kamara	
Dél-Dunántúli Építész Kamara	
Fejér Megyei Építész Kamara	A jelenlegi tagdíj mértékének meghatározási, MÉK felé történő feladási "rendszerén" nem kívánunk változtatni. Nagyobb léptékű tagdíjemelést nem tartunk fontosnak.
Győr-Moson-Sopron Megyei Építész Kamara	Egyetértünk azzal, hogy először is azt kell tudnunk meghatározni, hogy mit értünk tagdíjreformon, és el kell jutnunk odáig, hogy mindannyian hasonlóan értsünk a fogalmon. Egyetértünk azzal, hogy a tagdíjreform alapvető célja nem a tagdíj mértékének meghatározása, mivel a tagdíj csak egy eszköz. A cél, hogy a Kamarának a működése során ne a rendelkezésre álló forrásokhoz kelljen igazítani a programját, hanem hogy megteremtse az elvégzendő feladatokhoz szükséges forrásokat anélkül, hogy munkájában kiszolgáltatott legyen a mindenkor állami támogatások bizonytalanságának. Mindemellett természetesen küzdeni kell azért, hogy az állami pénzek ne támogatások, hanem az állam által átruházott közfeladatok ellátására szolgáló, jogszerűen járó források legyenek. Éppen ezért a tagdíjreformot meg kell előznie a kamarai stratégia kidolgozása, amelyből kiderül, hogy milyen kamarát akarunk, a kamarának milyen céljai vannak, hogyan akar működni, mit kíván nyújtani a tagjainak. Ha mindezt meghatároztuk, akkor következhet annak vizsgálata, hogy egyrészt az ehhez szükséges forrásokat hogyan tudjuk előállítani, másrészt a stratégia alapján kialakuló kamarai modell hogyan kíván működni, milyen típusú bevételekkel számolhatunk, kik és miért fizetnek, stb. Ugyancsak kiinduló adatként szükség van a szakirányú gyakorlatra vonatkozó javaslataink között részletezett felmérésre a tagokat illetően. Mindezekből következik, hogy a tagdíjreform egy hosszabb folyamat lehet csak, mely a stratégia alkotás utolsó fázisában zárható le. A tagdíj differenciálását illetően Elnökségünk egyértelmű véleménye, hogy továbbra is egységes tagdíjra van szükség, nehezen indokolható, és még nehezebben számítható bármilyen bevétel alapú differenciált tagdíj.
Hajdú-Bihar Megyei Építész Kamara	A tagdíj mértékét illetően Elnökségünk elképzelhetőnek tart, egy, a mainál lényegesen magasabb tagdíjat is, amennyiben az illeszkedik a fent említett stratégiai célokba, amennyiben arányban áll a kamara által nyújtott szolgáltatásokkal. Ennek esetleges bevezetését részletes elemzéseknek, vizsgálatoknak, és az erre vonatkozó minél szélesebb konszenzus megteremtésének kell megelőznie. A tagdíj Területi Kamarák és MÉK közötti jelenlegi felosztásával Elnökségünk egyetért, mindaddig amíg a körülmények nem változnak jelentősen, addig nem tartjuk indokoltnak a mai rendszer módosítását.

Heves Megyei Építész Kamara	A stratégia kidolgozását meg kell, hogy előzze a díjszámítás jogszabályban történő elfogadtatása. Egy gyárban dolgozó gépészmérnök kezdő fizetése 1,5-2 szerese egy építészenek, annak ellenére, hogy az építőipar csúcsokat dönt. A kötelező díjszabás nélkül a mérnökök között továbbra is a legalacsonyabb díjazású marad - az új jogszabályoknak köszönhetően - a legnagyobb felelősséget viselő építész. Azon túl, hogy az arányok igazságtalanok, az építész pálya vonzerejét tovább csökkenti, nem lesz kinek stratégiát írni!!
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Építész Kamara	
Komárom-Esztergom Megyei Építész Kamara	
Nógrád Megyei Építész Kamara	
Pest Megyei Építész Kamara	Az Elnökség a 2010. évben a tagdíjreform tekintetében határozottan állást foglalt. Akkor az az álláspont fogalmazódott meg, hogy a jelenlegi rendszer minden kritika ellenére még mindig a legjobb. Az Elnökség ezen álláspontját fenntartja, tekintettel arra, hogy eddig nem készült olyan munkaanyag, amely a meglévő rendszernél a valóságot jobban tükröző és működőképesebb rendszert kínál. Például nem odázható tovább többek között, a kamara feladatainak ellátására „kapott állam i apanázs” beépítése az állami költségvetésbe. A kamara alapvető feladata, hogy segítséget nyújtson tagjai nknak ahhoz, hogy a szakmagyakorlást a lehető legmagasabb színvonalon tudják ellátni. Például mintatervek biztosítása, szerződésmenták készítése, jogszabályfigyelés, esettanulmányok, ingyenes jogsegély szolgálat, mediáció, „kérdések-felelek”, szakmai továbbképzések stb.
Somogy Megyei Építész Kamara	A területi kamara hosszú távú biztonságos, minőségi működését a jelenlegi tag- és nyilvántartási díjbevételek nem fedezik. Javaslatunk, véleményünk a továbbiakban is az, hogy az ÁKR hatálya alá tartozó tevékenység - a titkársági munka kb. 80 %-a - finanszírozása állami feladat. Kérjük a MÉK vezetését, hogy a továbbiakban is tegyen meg mindent ennek elérése érdekében! Aki bármilyen keretek között végez olyan munkát, ahol a munkakör ellátásához szükséges a szakirányú végzettség, az szakmagyakorló. Aki szakmagyakorló, az fizessen tagdíjat (pl. főépítész, közigazgatási, pályázat előkészítő, bíráló munkát végző szakember stb.). Nem értünk egyet a bevétel alapján való differenciáláshoz, ugyanis a tervezői jogosultság személyhez kötött, a bevételeket gyakran cégeknél jelentkeznek ahol esetleg több jogosultsággal rendelkező építész tervező is dolgozik, így nagyon nehézkes lenne megállapítani az egy-egy személyhez köthető tagdíjfizetési kötelezettséget. Továbbá, egy cég gyakran nemcsak építészeti tevékenységet folytat, itt azt is vizsgálni kellene, hogy mennyi az építészeti tervezéshez köthető saját árbevétel, mely szintén nehézkes, ellenőrzése nem biztosított. Javasoljuk konkrét egyeztetések lefolytatását a tagdíj feladási rendszer módosításával kapcsolatban.
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Építész Kamara	
Vas Megyei Építész Kamara	
Veszprém Megyei Építész Kamara	
Zala Megyei Építész Kamara	Bármennyire is nehéz feladatnak tűnik, de mindenképpen törekedni kellene arra, hogy az állam ne, mint jótékonyági hozzájárulás alapján, pályázat formájában támogassa a kamarát, hanem mint rendszerinti hozzájárulást adjon, hisz a kamara közfeladatokat is ellát, és ezt talán nem a befizetett tagdíjából kellene finanszíroznunk. Maga a tagdíjreform felvetése indokolható, csak éppen ki kellene találni, hogy milyen módon kellene változtatni rajta, ha egyáltalán szükséges változtatni. A változtatás formája rendkívül nehéz mert, ha történik is változtatás annak ellenőrzése, ha egy része önkéntes alapon történik megjósolhatatlan következményekkel járna és valószínűleg nem is lehetséges. Jogosnak tűnhet egy a bevételarányos (nem feltétlenül lineáris) differenciálás, aminek számon kérhető alapját kellene meghatározni. Ezeket figyelembe véve elnökségünk egy olyan tagdíjreformot tudna támogatni ami két részből tevődik össze. Lenne egy kötelezően fizetendő tagdíj alap mely minden tag számára azonos mértékű. Továbbá lenne egy második rész mely a cégek (magánszemélyek) által bevallott jövedelemalapú arányosítással differenciált. A kamara szolgáltatási körének bővítése is régi probléma, eddig feltehetően anyagiak miatt nem tudott igazából az elvárásoknak megfelelni. Elvárás lenne a tagság részéről egy mindig elérhető jogi-adótanácsadás. Kíváncos lenne az ingyenes kreditpontos képzések finanszírozása a kamara részéről, ami sajnálatos módon szintén az anyagiakra vezethető vissza. Régi elvárás, hogy legyen egy olyan díjszabása a kamarának, ami kötelező minimum értéket tartalmaz, és valamilyen módon ellenőrizhető is legyen.

## JEGYZETEK

Előnyök

--

Hátrányok

--

--